

**UCHWAŁA NR XXI/95/13  
ZGROMADZENIA ZWIĄZKU GMIN ZAGŁĘBIA MIEDZIOWEGO**

z dnia 28 listopada 2013 r.

**w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na zarządzenie pokontrolne Nr 63/2013 Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 w zw. z art. 69 ust.3 oraz art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2012r., poz. 270 ze zm.), Zgromadzenie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego uchwała, co następuje:

**§ 1.** Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na zarządzenie pokontrolne Nr 63/2013 Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Delegatura w Legnicy z dnia 8 października 2013r., nr sprawy DL-DI.7023.397.2013, DL/L.dz.1001/2013 r., które wpłynęło do Związku 10.10.2013 r., w związku z wyczerpaniem procedury zaskarżenia przedmiotowego zarządzenia pokontrolnego, tj. wniesieniem w dniu 24.10.2013 r. wezwania do usunięcia naruszenia prawa i ustosunkowaniem się do wezwania w drodze pisma z dnia 30.10.2013 r. przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Delegaturę w Legnicy nr DL-DI.7023.397.2013, DL/L.dz.1084/2013 r. podtrzymującym swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, doręczone w dniu 31.10.2013 r. Treść skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Związku Gmin Zagłębia Miedziowego i upoważnia się Przewodniczącego Zarządu do występowania w imieniu Związku Gmin Zagłębia Miedziowego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu, w tym do złożenia wniosku o wstrzymanie wykonania zarządzenia pokontrolnego nr 63/2013 i do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zgromadzenia  
Związku Gmin Zagłębia  
Miedziowego

**Stefan Cizmar**

PROJEKT

Polkowice, dnia ... listopada 2013 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
we Wrocławiu**

*za pośrednictwem*

**Wojewódzkiego Inspektora Ochrony  
Środowiska we Wrocławiu  
Delegatura w Legnicy  
Al. Rzeczypospolitej 10/12  
59-220 Legnica**

**Strona Skarżąca:**

Związek Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą  
w Polkowicach (59-100) ul. Mała 1

**Organ administracyjny:**

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska we  
Wrocławiu  
Delegatura w Legnicy  
Al. Rzeczypospolitej 10/12  
59-220 Legnica

**Skarga na Zarządzenie Pokontrolne Nr 63/2013 Wojewódzkiego Inspektora Ochrony  
Środowiska we Wrocławiu Delegatura w Legnicy**

z dnia 08.10.2013 r. Nr sprawy DL-DI.7023.397.2013, DL/L.dz.1001/2013 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 w zw. z art. 69 ust.3 oraz art. 98 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 3 § 2 pkt 4 w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2012r., poz. 270 ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a., Związek Gmin Zagłębia Miedziowego (zwany dalej ZGZM) wnosi skargę na **Zarządzenie Pokontrolne Nr 63/2013 Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Delegatura w Legnicy z dnia 08.10.2013 r.** Nr sprawy DL-DI.7023.397.2013, DL/L.dz.1001/2013 r., doręczone ZGZM z siedzibą w Polkowicach w dniu **10 października 2013 r.**

Podstawą do wniesienia niniejszej skargi jest uchwała nr XXI/.../13 Zgromadzenia Związku Gmin Zagłębia Miedziowego z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na zarządzenie pokontrolne Nr 63/2013 Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Skarżący ww. zarządzeniu pokontrolnemu zarzuca rażące naruszenie przepisów prawa materialnego:

- art. 12 ust. 1 pkt 1 i art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 686 ze zm.) poprzez nieprecyzyjne, lakoniczne sformułowanie zaskarżonego zarządzenia oraz jego uzasadnienia, brak sprecyzowania uzasadnienia prawnego swojego stanowiska wraz ze wskazaniem konkretnych przepisów prawa, które zostały naruszone, a jedynie odwołanie się do ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) zwanej dalej u.c.p.g. i ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21);

- art. 3 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) poprzez ich błędną wykładnię i uznanie, iż wprowadzony uchwałami Zgromadzenia Związku Gmin Zagłębia Miedziowego obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych na terenie Związku jest niezgodny z wymogami wynikającymi z przepisów prawa, tj. w/w ustawą i ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21);

- art. 6j ust. 2a w związku z art. 6k ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) poprzez ich błędną wykładnię i uznanie, iż zapisy § 1 i § 2 uchwały Nr XVII/75/13 z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty są ze sobą niespójne.

Wskazując na powyższe uchybienia, w myśl art. 146 p.p.s.a. Związek Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą w Polkowicach wnosi o:

1. uchylenie zaskarżonego zarządzenia pokontrolnego Nr 63/2013 w całości;
2. obciążenie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Delegatura w Legnicy kosztami postępowania w sprawie, w tym kosztami zastępstwa procesowego;
3. prawo do składania dalszych wniosków dowodowych w trakcie trwania niniejszego postępowania.

Przedmiotem skargi jest akt z zakresu administracji publicznej, o jakim mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. (zaskarżony w terminie, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa).

## UZASADNIENIE

I.

Zgromadzenie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą w Polkowicach, dalej zwanym Związkiem w dniu:

- 6 czerwca 2013 r. podjęło uchwałę nr XVII/79/13 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego, zmienioną uchwałą nr XVIII/83/13 z dnia 27 czerwca 2013 r.
- 7 listopada 2012 r. podjęło uchwałę nr XIV/57/12 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, zmienioną uchwałą nr XV/62/12 z dnia 21 grudnia 2012 r. i uchwałą nr XVII/77/13 z dnia 6 czerwca 2013 r.,
- 6 czerwca 2013 r. podjęło uchwałę nr XVII/75/13 w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty,

### **Dowód:**

Uchwała nr XVII/79/13

Uchwała nr XVIII/83/13

Uchwała nr XIV/57/12

Uchwała nr XV/62/12

Uchwała nr XVII/77/13

Uchwała nr XVII/75/13

Kierownik Delegatury w Legnicy działający z upoważnienia Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu po przeprowadzeniu kontroli działalności Związku w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska - przestrzegania przepisów znowelizowanej ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwanej dalej u.c.p.g, rozpoczętej dnia 03.09.2013r. a zakończonej dnia 13.09.2013r. wydał protokół kontroli nr 144/2013, sygnatura DL-DI.7023.397.2013 zwany dalej protokołem. W protokole wskazane zostały naruszenia i nieprawidłowości dokonane przez Związek w związku z podjęciem ww. uchwał oraz sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2012.

Dnia 24 września 2013 r. Związek przedłożył organowi swoje umotywowane uwagi i zastrzeżenia do protokołu. Mając na uwadze fakt, iż Związek w kwestii osiedlowych PSZOK-ów był w trakcie procedur uzyskania stosownych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w osiedlowych miejscach segregacji odpadów komunalnych, Związek zobowiązał się

podjąć działania mające na celu dostosowanie zorganizowanego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zbieranymi w sposób selektywny do obowiązujących przepisów. W kwestii niezgodności z prawem uchwały Zgromadzenia ZGZM Nr XVII/75/13 w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, Związek w przedmiotowym piśmie wyjaśniał, iż stawka opłaty została zróżnicowana po nowelizacji u.c.p.g., która wprowadziła taką możliwość w związku z wprowadzeniem do ustawy art. 6j ust. 2a oraz art. 6k ust. 4.

Dnia 08.10.2013 r. organ wydał zarządzenie pokontrolne nr 63/2013, w którym nakazał w pkt 1) podjąć działania celem dostosowania wprowadzonego uchwalonymi aktami prawa miejscowego na terenie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego obowiązku selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych do wymogów wynikających z przepisów prawa, tj. uchwalenia i zorganizowania systemu selektywnie zebranych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.) i ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21) oraz w pkt 2) podjąć działania celem skorygowania niespójnych ze sobą zapisów § 1 i § 2 uchwały Nr XVII/75/13 w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Działając na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 4 i art. 146 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) Związek wezwał Kierownika Delegatury w Legnicy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu do usunięcia naruszenia prawa poprzez wydanie zarządzenia pokontrolnego Nr 63/2013 z dnia 08.10.2013 r. W wezwaniu wskazano uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Związku.

Pismem z dnia 30 października 2013 r. w odpowiedzi na powyższe wezwanie, organ podtrzymał swoje stanowisko odnośnie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości.

## II.

Odnosząc się do treści zarządzenia pokontrolnego w kwestii stwierdzonych przez organ nieprawidłowości w zakresie zorganizowania selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie ZGZM, stwierdzamy, iż nie znajdują one odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa, tj. ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.

U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.).

Związek tworząc system gospodarowania odpadami komunalnymi działał w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Stosownie do przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) zwanej dalej u.c.p.g., do obowiązków gmin (w omawianym stanie faktycznym związku międzygminnego ZGZM) należy ustanowienie **selektywnego zbierania odpadów komunalnych** (art. 3 ust. 2 pkt 5 u.c.p.g.) oraz tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (art. 3 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g.). Przez **selektywne zbieranie** art. 3 ust. 1 pkt 24 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) nakazuje rozumieć zbieranie, w ramach którego dany strumień odpadów, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmuje jedynie rodzaje odpadów charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takim samymi cechami. W odniesieniu do odpadów komunalnych system selektywnego zbierania musi objąć co najmniej następujące frakcje odpadów: papieru, metalu, tworzywa sztucznego, szkła i opakowań wielomateriałowych oraz odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym odpadów opakowaniowych ulegających biodegradacji (art. 3 ust. 2 pkt 5 u.c.p.g.).

Mając powyższe regulacje prawne na względzie należy uznać, iż skarżone zarządzenie pokontrolne zawierające tezę, iż cyt.: „(...) właściciele nieruchomości (w rozumieniu u.c.p.g.), są zobowiązani do selektywnego zbierania odpadów komunalnych w pojemnikach, w które powinna być wyposażona nieruchomość, a zebrane przez nich selektywnie odpady w tych pojemnikach (których są posiadaczami) powinny być odebrane przez podmiot odbierający odpady komunalne”, nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w zapisach ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. , poz. 21 ze zm.). Zdaniem skarżącego organ kontroli w zaskarżonym zarządzeniu nie uargumentował swojego stanowiska w przedmiotowym zakresie, nie przedstawił uzasadnienia prawnego stawianej przez siebie tezy, nie przytoczył konkretnych przepisów prawa, które Jego zdaniem naruszył skarżący. Albowiem powołanie się na obie w/w ustawy w całości, trudno uznać za uzasadnienie prawne. Zarządzenie pokontrolne, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska jest niewątpliwie aktem o charakterze władczym organu administracji publicznej nakładającym na adresata określone obowiązki. (...) Z tej przyczyny, do zarządzenia pokontrolnego w zakresie jego rozstrzygnięcia i uzasadnienia należy przykładać taką samą miarę, jak do innych władczych aktów organów administracji publicznej wydawanych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej (*wyroki II SA/Sz 789/10*).

Analiza obowiązującego stanu prawnego prowadzi do wniosków, iż organizację selektywnej zbiórki odpadów komunalnych gmina ustala samodzielnie, albowiem ustawodawca nie wskazał sposobu wykonania nałożonych w drodze ustawy obowiązków na gminy w przedmiotowym zakresie, nie istnieją również rozporządzenia wykonawcze, które regulują sporną materię. W piśmiennictwie wprost formuluje się tezę iż : „*co do zasady przyjmowany model selektywnej zbiórki gmina ustala samodzielnie, bowiem ustawodawca nie sformułował tutaj żadnych wytycznych. Dla niego ważna jest przede wszystkim efektywność przyjętego systemu i z tego samorząd będzie rozliczany.*”<sup>1</sup>

Brak wytycznych i szczegółowego wskazania sposobu zorganizowania selektywnej zbiórki odpadów komunalnych znajduje odzwierciedlenie w przepisie art. 6r ust. 3 u.c.p.g stanowiącego podstawę prawną dla rady gminy (zgromadzenia związku) do określenia w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowego sposobu i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności ilość odpadów komunalnych odbieranych od właściciela nieruchomości, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Jak z powyższego przepisu wynika rada gminy (zgromadzenie związku) jest organem, który samodzielnie określa ramy zorganizowania i sposobu wykonania nałożonego na gminę (związek) obowiązku, jakim jest między innymi zorganizowanie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Gmina (związek) ma przede wszystkim stworzyć warunki niezbędne do wykonania tychże obowiązków w sposób odpowiadający jej specyfice, warunkom lokalnym.

Reasumując, zdaniem Związku, obowiązujący stan prawny pozostawia Zgromadzeniu ZGZM wybór, w zakresie sposobu zorganizowania, kwestionowanego przez organ kontroli, systemu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.

Na marginesie należy dodać, iż model przyjęty przez ZGZM związany jest z wprowadzonym uprzednio (przed nowelizacją u.c.p.g.) modelem selektywnej zbiórki odpadów komunalnych poprzez gniazda recyclingowe, który został wybudowany przy pomocy środków publicznych, sprawdził się wśród lokalnej społeczności i przyczynił się w znacznym stopniu do zwiększenia efektywności segregacji.

Nadto należy zauważyć, iż w krajach o wysokich standardach ochrony środowiska powszechne są następujące systemy selektywnej zbiórki odpadów komunalnych:

- 1) system „curbside” – odpady odbierane są bezpośrednio z gospodarstw domowych
- 2) system „bring” z ang „przynies”, gdzie mieszkańcy przynoszą odpady do punktów zbiórki.

---

<sup>1</sup> Prof. Marek Górski Punkty selektywnego zbierania odpadów; Przegląd Komunalny 2012 r.

Oba systemy są uznanymi rodzajami selektywnej zbiórki odpadów.

W Szwecji w systemie „curbside” zbierane są następujące frakcje:

- resztkowe,
- spożywcze,

W systemie „bring” na poziomie gniazd recyklingu zbierane są:

1. Szkło opakowaniowe
2. Metal – frakcja opakowaniowa
3. Tekstylna
4. Plastik – frakcja opakowaniowa
5. Papier – frakcja opakowaniowa
6. Gazety i czasopisma

W systemie „bring” na poziomie centrów recyklingu (PSZOKów centralnych) zbierane są:

- Frakcje opakowaniowe
- Plastik – nieopakowaniowy
- Drewno – 3 rodzaje
- Budowlane i z rozbiórek
- Tekstylna
- ZSEE
- Odpady niebezpieczne
- Odpady zielone
- Inne

Decyzja o zbieraniu frakcji opakowaniowych w systemie „bring” w gniazdach recyklingu na sposób szwedzki została podjęta ze względu na następujące czynniki:

- 1) prawno – ekonomiczne: ZGZM utrzyma kontrolę nad zbieranymi w ten sposób frakcjami i zapewni sobie bezpośrednią kontrolę nad sprzedażą tych frakcji;
- 2) ekonomiczne: system odbioru i transportu frakcji opakowaniowych jest tańszy niż zbieranie tych frakcji w systemie „curbside”;
- 3) logistyczne: system odbioru i transportu frakcji opakowaniowych z gniazda jest łatwiejszy niż zbieranie tych frakcji w systemie „curbside”;
- 4) ekologiczne: system odbioru i transportu frakcji opakowaniowych w systemie „bring” jest bardziej ekologiczny niż zbieranie tych frakcji w systemie „curbside”, bowiem ilość kursów pojazdów odbierających odpady z gniazd recyklingu jest mniejsza niż w przypadku rozdrobnionego odbioru z gospodarstw domowych.

W drodze decyzji Starosty Polkowickiego z dnia 07.10.2013 r. Nr SR.6233.16.2013 uzyskano zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w osiedlowych miejscach segregacji odpadów komunalnych na terenie Gminy Chocianów, Gaworzyce, Grębocice, Polkowice, Przemków oraz Radwanice. Na mocy decyzji Starosty Głogowskiego z dnia 02.10.2013 r. Nr OŚ.6233.41.2013 uzyskano zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie



zbierania odpadów w osiedlowych miejscach segregacji odpadów komunalnych na terenie Gminy Jerzmanowa i Pęcław. Mając powyższe zezwolenia na względzie należy uznać, iż stworzone przez Związek osiedlowe punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych spełniają wymagania określone obowiązującymi przepisami prawa.

**Dowód:**

decyzja Starosty Polkowickiego z dnia 07.10.2013 r. Nr SR.6233.16.2013,

decyzja Starosty Polkowickiego z dnia 21.11.2013 r. Nr SR.6233.20.2013,

decyzja Starosty Głogowskiego z dnia 02.10.2013 r. Nr OŚ.6233.41.2013.

III.

Skarżący nie podziela stanowiska organu kontroli w zakresie niespójności zapisów Uchwały Zgromadzenia Związku Gmin Zagłębia Miedziowego Nr XVII/75/13 z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Stosownie do przedmiotowej uchwały, Zgromadzenie ZGZM dokonało wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od gospodarstwa domowego, przy czym zróżnicowało wysokość opłaty w zależności od liczby osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego.

Analizując stan faktyczny istniejący na terenie gmin - uczestników Związku, Zgromadzenie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego, po dokonaniu analizy każdej z czterech metod określonych w znowelizowanej ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podjęło decyzję, iż optymalną dla terenu Związku jest metoda od gospodarstwa domowego. Wprowadzono podział na gospodarstwa domowe wieloosobowe i na gospodarstwa domowe jednoosobowe, stosując przy gospodarstwach jednoosobowych niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dokonując takiego podziału Związek działał w oparciu o dyspozycję art. 6j ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), który to przepis umożliwia zróżnicowanie stawki tejże opłaty w zależności od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość. Proponując wprowadzenie takiego systemu kierowano się faktem, iż gospodarstwa domowe jednoosobowe wytwarzają zdecydowanie mniejszą ilość odpadów komunalnych niż inne gospodarstwa domowe składające się z dwóch i większej liczby osób, a co za tym idzie takie zróżnicowanie stawki opłaty jest uzasadnione społecznie.

Ustawodawca dopuszcza cztery metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami

komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy:

- stosownie do art. 6j ust. 1 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, przedmiotowa opłata może stanowić iloczyn stawki opłaty oraz:

- 1) liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, lub
- 2) ilości zużytej wody z danej nieruchomości, lub
- 3) powierzchni lokalu mieszkalnego

- zgodnie z art. 6j ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy może uchwalić jedną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego, jednakże wprowadzony nowelą u.c.p.g. zapis art. 6j ust. 2a pozwala radzie gminy na zróżnicowanie tej stawki opłaty w zależności od powierzchni lokalu mieszkalnego, liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość, odbierania odpadów z terenów wiejskich lub miejskich, a także od rodzaju zabudowy.

Nadto stosownie do art. 6k ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy (zgromadzenie związków), określając warunki opłat zgodnie z metodą, o której mowa w art. 6j ust. 1 i 2, może różnicować stawki opłat, wprowadzać zwolnienia przedmiotowe, ustanawiać dopłaty dla właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1, spełniających ustalone przez nią kryteria lub określić szczegółowo zasady ustalania tych opłat. Jak z powyższego przepisu art. 6k ust. 4 wynika, ustawodawca wprowadzając możliwość zróżnicowania stawki wyraźnie odwołuje się w tym przepisie do metody, o której mowa w art. 6j ust. 2, czyli metody stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego.

Dokonując wykładni celowościowej w/w przepisów należy uznać, iż gdyby intencją ustawodawcy było wykluczenie różnicowania stawek przy metodzie od gospodarstwa domowego, to w art. 6k ust. 4 u.c.p.g. nie wymieniono by tej metody wprost, tj. art. 6j ust. 2 u.c.p.g.

Osobną kwestię stanowi fakt, iż sformułowania zawartego w przepisie art. 6j ust. 2 u.c.p.g. „jedna stawka opłaty” nie należy interpretować w sposób ograniczający możliwość wprowadzenia kilku definicji gospodarstwa domowego na potrzeby zróżnicowania stawki albowiem, jak wynika z poniżej zacytowanej interpretacji Ministerstwa Środowiska, nie taka była intencja ustawodawcy. Ministerstwo Środowiska w zamieszczonych na swojej stronie odpowiedziach udzielonych przez ekspertów wyjaśnia cyt.: „Zgodnie z art. 6j ust. 2 ustawy rada gminy może uchwalić jedną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego (metoda ryczałtowa). Oznacza to, że przy wyborze tej metody określenia opłaty ustala się jedną stawkę, która obowiązuje w jednej wysokości na **dane** gospodarstwo domowe. Przy przyjęciu metody ryczałtowej gmina może ustalić wysokość opłaty w zależności od ilości osób lub ilości odpadów,

czy też podzielić na progi w zależności od wielkości gospodarstwa domowego”<sup>2</sup>.

Mając powyższy stan prawny na względzie oraz interpretacje Ministerstwa Środowiska przytoczone powyżej, Skarżący nie podziela stanowiska organu w zakresie niespójności zapisów §1 i §2 uchwały Zgromadzenia ZGZM Nr XVII/75/13 w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Mając powyższe na względzie wnoszę jak w petitum skargi.

#### **Załączniki:**

1. odpis skargi wraz z załącznikami.
2. Dowód uiszczenia wpisu stałego od skargi.
3. Uchwała nr XXI/.../13 Zgromadzenia ZGZM z dnia 28 listopada 2013 r.
4. Uchwała nr XVII/79/13
5. Uchwała nr XVIII/83/13
6. Uchwała nr XIV/57/12
7. Uchwała nr XV/62/12
8. Uchwała nr XVII/77/13
9. Uchwała nr XVII/75/13
10. Decyzja Starosty Polkowickiego z dnia 07.10.2013 r. Nr SR.6233.16.2013.
11. Decyzja Starosty Polkowickiego z dnia 21.11.2013 r. Nr SR.6233.20.2013.
12. Decyzja Starosty Głogowskiego z dnia 02.10.2013 r. Nr OŚ.6233.41.2013.
13. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego zarządzenia pokontrolnego.

---

<sup>2</sup> Źródło : [ww.mos.gov.pl/g2/big/2012\\_12/8aad71693731815e32ca6c85236b3489.pdf](http://ww.mos.gov.pl/g2/big/2012_12/8aad71693731815e32ca6c85236b3489.pdf)