

**AD.271.2.2016**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający, tj. Związek Gmin Zagłębia Miedziowego, 59-100 Polkowice ul. Mała 1, informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 tj.) na realizację zadanie pn.:

**„Zakup pojemników półpodziemnych do zbiórki odpadów komunalnych”**

dokonano wyboru zgodnie z art. 91 ust. 1 ww. ustawy jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy nr 2, tj. **ESE Sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup pojemników półpodziemnych do zbiórki odpadów komunalnych”, z ceną oferty brutto za dostawę pojemników półpodziemnych: 111.410,94 zł (słownie: sto jedenaście tysięcy czterysta dziesięć 94/100) oraz terminem płatności w liczbie dni 21 (słownie: dwadzieścia jeden).

**UZASADNIENIE**

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy:

Wykonawca nr 1

**Molok Polska Sp. z o.o., ul. Poznańska 83, 62-052 Komorniki**

Cena oferty brutto: 120.581,94 zł, termin płatności: 21 dni.

Punktacja w kryterium: (PC) „cena – 95%”: **87,77 pkt**

Punktacja w kryterium: (PT) „termin płatności – 5%”: **5,00 pkt**

**łącznie ilość punktów (suma PC i PT): 92,77 pkt**

Wykonawca nr 2

**ESE Sp. z o.o., ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa**

Cena oferty brutto: 111.410,94 zł, termin płatności: 21 dni.

Punktacja w kryterium: (PC) „cena – 95%”: **95 pkt**

Punktacja w kryterium: (PT) „termin płatności – 5%”: **5,00 pkt**

**łącznie ilość punktów (suma PC i PT): 100 pkt**

Wykonawca nr 3

**UNIKAMETAL Sp. z o.o., ul. Biurowiec 6, 62-530 Kazimierz Biskupi**

**Oferta odrzucona.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 tj.) informuje, że z przedmiotowego postępowania została odrzucona oferta złożona przez Wykonawcę nr 3, tj. **UNIKAMETAL Sp. z o.o., ul. Biurowiec 6, 62-530 Kazimierz Biskupi**.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Rozdział 3 pkt 3.2.4. oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu pkt III.5) określił, że w zakresie potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają określonym wymaganiom należy przedłożyć min. **atest higieniczny PZH** oraz **certyfikat zgodności z normą: EN 13071**.

Wykonawca nr 3 do oferty nie dołączył atestu higienicznego PZH, natomiast załączony certyfikat zgodności z normą: EN 13071 nie był w języku polski i nie posiadał tłumaczenia co jest niezgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Rozdział 4 pkt 4.2.4. „*Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski*” oraz z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych art. 9 ust. 2 „*Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim*”.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w dniu 28.04.2016 r. wezwał Wykonawcę nr 3, do złożenia uzupełnień w terminie do 5 maja 2016 r. włącznie, do godz. 15:30 w zakresie uzupełnienia:

- 1) atestu higieniczny PZH,
- 2) certyfikatu zgodności z normą: EN 13071 **wraz z tłumaczeniem na język polski**.

Wykonawca nr 3 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 5 maja 2016 r. do godz. 15:30 **nie przedłożył atestu higieniczny PZH oraz certyfikatu zgodności z normą: EN 13071 wraz z tłumaczeniem na język polski**. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że brak w ofercie, czy też jej uzupełnieniu dokumentu podmiotowego w polskiej wersji językowej (brak tłumaczenia dokumentu) kwalifikuje się stwierdzeniem, że Wykonawca nr 3 nie wykazał się spełnienia wymogów merytorycznych oferty opisanych w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tym samym taką ofertę należy uznać za niezgodną z treścią SIWZ i **odrzuć w świetle dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 tj.).

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 tj.) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu żaden z Wykonawców nie został wykluczony, a Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.