

## WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

### w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w okresie od 07.01.2016 do 31.12.2016 r.

Zamawiający, tj. Związek Gmin Zagłębia Miedziowego, ul. Mała 1, 59-100 Polkowice, przekazuje treść wniosku o wyjaśnienie treści zapytania ofertowego, który wpłynął do Zamawiającego wraz z udzielonymi odpowiedziami:

#### Pytanie nr 1.

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzezonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe). Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że

mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia.

Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin1: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia

pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu postańca.

**W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też potwierdza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający **dopuszcza** wskazaną w zapytaniu usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych.

#### **Pytanie nr 2.**

Zamawiający informuje, że usługi dotyczące przesyłek rejestrowanych, do których stosuje się doręczenie w rozumieniu przepisów o doręczeniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2012 r., poz.749 ze zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) stanowią 70% zakresu przedmiotu zamówienia.

Jako, że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem,
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursynów (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursus (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Praga Południe (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Żoliborz (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

**W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że liczba przesyłek rejestrowanych, w stosunku do których wymagane jest nadanie w placówce operatora wyznaczonego, według szacunków Zamawiającego wyniesie ok. 30 szt. Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmiany treści Załącznika nr 2 - Opis przedmiotu zamówienia do Zapytania ofertowego w taki sposób, że pkt 27 otrzymuje brzmienie:

„27. Zamawiający szacuje, że usługi dotyczące przesyłek rejestrowanych, do których stosuje się doręczenie w rozumieniu przepisów o doręczeniu ustawy Ordynacja podatkowa, ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz ustawy z dnia Prawo zamówień publicznych dotyczyć będą ok. 30 szt. przesyłek.”

**Pytanie nr 3.**

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w kalkulacji cenowej – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji kalkulacji cenowej poprzez wyodrębnienie przesyłek, w sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych rozliczana będzie na podstawie ceny tej usługi ujętej w formularzu cenowym Wykonawcy.

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmiany treści Załącznika nr 2 - Opis przedmiotu zamówienia do Zapytania ofertowego w taki sposób, że w dziale II. Orientacyjne ilości i rodzaj przesyłek, w tabeli dodaje się wiersz 12 w brzmieniu:

Lp.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki do ... gram	Szacunkowa ilość przesyłek (szt.)
1	2	3	4
12	Przesyłki polecane rejestrowane ekonomiczne w obrocie krajowym - Gabaryt A - nadane w placówce operatora wyznaczonego	350	30

Zamawiający dokonuje także zmiany treści załącznika nr 1 do formularza ofertowego - KALKULACJA CENY poprzez dodanie wiersza 12 w brzmieniu:

Lp	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki do ... (g)	Szacunkowa ilość przesyłek (szt.)	Cena jednostkowa brutto (zł)	Wartość zamówienia brutto (kol. 4 x 5)
1	2	3	4	5	6
12	Przesyłki polecane rejestrowane ekonomiczne w obrocie krajowym - Gabaryt A - nadane w placówce operatora wyznaczonego	350	30		

**Pytanie nr 4.**

Zamawiający wskazuje, że należności wynikające z faktur Nadawca regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 21 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury.

**Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty jej dostarczenia? Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający **nie wyraża zgody** na wnioskowaną zmianę terminu płatności.

**Pytanie nr 5.**

W § 4 ust. 5 wzoru umowy wskazuje, iż za dzień zapłaty uznaje się polecenie przelewu dokonane przez Zamawiającego. Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu na:

1. Za datę zapłaty uważać się będzie datę uznania przelewu na rachunku Wykonawcy. Obecny zapis nie stanowi odpowiedniego zabezpieczenia dla Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający **nie wyraża zgody** na wnioskowaną zmianę.

**Pytanie nr 6.**

W §7 ust. 2 postanowień umowy wskazano okoliczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego ze skutkiem natychmiastowym. Jest nim świadczenie niezgodnie z zapisami umowy.

Zapisy takie, ze względu na swą niejasność i otwartość wprowadza niepewność na cały okres świadczenia przez Wykonawcę. Na dotrzymanie warunków umowy – zobowiązanie Wykonawcy składa się wiele obowiązków, których część została uregulowana w samym kontrakcie, a część poprzez odesłanie do aktów wykonawczych i ustaw. W przypadku, gdy odstąpienie z winy wykonawcy obostrzone jest karą umowną w wysokości 10% wartości umowy, obawa przed wypowiedzeniem umowy z przyczyn mniej istotnych naruszeń umowy jest tym bardziej uzasadniona.

Wykonawca kwestionuje niejasne okoliczności wypowiedzenia umowy i naliczenia tzw. kary głównej. Może się okazać, że kara za rozwiązanie umowy z winy Wykonawcy, zostanie wyznaczona nieproporcjonalnie. Przy stanie obecnym groźba wypowiedzenia nie spełnia swej motywującej roli. Wręcz odwrotnie – demotywuje do udziału w postępowaniu poprzez ryzyko, jakie rodzi na czas ewentualnego świadczenia. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się o wskazanego punktu w taki sposób, by zakładał możliwość wypowiedzenia jedynie w przypadku „nienależytego” świadczenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający **wyraża zgodę** na wnioskowaną zmianę.

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmiany treści Załącznik nr 3 - Umowa (projekt) do Zapytania ofertowego w taki sposób, że §7 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„§7. 2. Ponadto Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy z wyłącznej winy Wykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca nienależycie realizuje przedmiot umowy. Wówczas Zamawiający domagać się będzie odszkodowania na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztove (Dz.U. z 2015r.poz.613 ze zm.).”

**Pytanie nr 7.**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem, czy ten skłonny jest zawrzeć w §8 ust. 3 zapis mówiący o tym, że wszelkie spory są rozstrzygane w pierwszej kolejności polubownie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający **wyraża zgodę** na wnioskowaną zmianę.

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmiany treści Załącznik nr 3 – Umowa (projekt) do Zapytania ofertowego w taki sposób, że §8 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„§8. 3. Wszelkie spory mogące wynikać w związku z realizacją niniejszej umowy będą w pierwszej kolejności rozstrzygane polubownie, a w przypadku braku porozumienia, będą rozstrzygane przez sąd miejscowo właściwy dla siedziby Zamawiającego.”

Jednocześnie Zamawiający informuję, że dokonuje **zmiany terminu złożenia oferty cenowej.**

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmiany treści Zapytania ofertowego w taki sposób, że pkt 2 i 3 otrzymują nowe brzmienie:

„2. Miejsce i termin złożenia oferty: 28.12.2015 r., **godz. 12.00.**

3. Termin otwarcia ofert: 28.12.2015 r. **godz. 12.30.**”

**PRZEWODNICZĄCY**  
Zarządu Związku Gmin  
ZAGŁĘBIA WĘDZIOWEGO

*Emilian Stańczyszyn*

DYREKTOR BIURA

*Małgorzata Frąckowiak*