

Polkowice, 21.10.2014 r.

AD.271.11.2014

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, tj. Związek Gmin Zagłębia Miedziowego, 59-100 Polkowice ul. Mała 1, informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na realizację zadanie pn.:

#### „Dostawa pojemników naziemnych do zbiórki odpadów komunalnych”

dokonano wyboru zgodnie z art. 91 ust. 1 ww. ustawy jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy nr 3, tj. **ABRYS Technika Sp. z o.o., ul. Wiślana 46, 60-401 Poznań** z ceną oferty brutto za realizację zamówienia: 103.550,00 zł (słownie: sto trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt zł).

#### UZASADNIENIE

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy:

Wykonawca nr 1: „EKOTECH” J. Rząsa i T. Stanowski Spółka Jawna ul. Grunwaldzka 4/2, 37-500 Jarosław.

Oferta odrzucona.

Wykonawca nr 2: „4M” M. Zięciak, P. Gałęski, R. Rabęda Spółka Jawna, ul. Gubińska 16, 66-660 Krosno Odrzańskie.

Oferta odrzucona.

Wykonawca nr 3: ABRYS Technika Sp. z o.o., ul. Wiślana 46, 60-401 Poznań.

Cena oferty brutto: 103.550,00 zł.

Punktacja w Kryterium: Cena oferty brutto – 100 % - 100,00 pkt.

Wykonawca nr 4: JFC Polska Sp. z o.o., Karpi 1A, 05-252 Dąbrówka

Cena oferty brutto: 138.934,65 zł.

Punktacja w Kryterium: Cena oferty brutto – 100 % - 74.53 pkt.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy nr 1, tj. „EKOTECH” J. Rząsa i T. Stanowski Spółka Jawna ul. Grunwaldzka 4/2, 37-500 Jarosław.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający w Rozdziale A IV pkt 2 lit. c) SIWZ wymagał w zakresie potwierdzenia że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom przedłożenia zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym, **tj. certyfikatu zgodności z normą: EN 13071.**

Wykonawca do oferty dołączył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię deklaracji zgodności z żadaną normą dla oferowanych pojemników typu „igło, dzwon”. Załączony dokument **jest deklaracją Wykonawcy**, a nie certyfikatem zgodności z normą: EN 13071 wystawionym przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości. Załączona deklaracja Wykonawcy:

1) **jest niezgodna** z treścią § 6 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te

dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231) nie została wystawiona przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości,

2) **nie spełnia przesłanek dokumentu „równoważnego” lub „innego”** o którym mowa w § 6 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231), zgodnie z przyjętymi zasadami certyfikatem jest dokument **stwierdzający zgodność** wyrobu z deklarowanymi przez wytwórcę lub określonymi w przepisach bądź normach właściwościami, natomiast załączona deklaracja ma charakter „oświadczenia”.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w dniu 14.10.2014 r. wezwał Wykonawcę nr 1, do złożenia Wymaganego przez Zamawiającego dokumentu, tj. certyfikatu zgodności z normą: EN 13071.

Wykonawca nr 1 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 20.10.2014 r. do godz. 15:30 nie przedłożył dokumentu potwierdzającego, że oferowane pojemniki odpowiadają wymogom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do uzupełnienia których został wezwany, tj. **nie złożył wymaganego certyfikatu**. Oferta ww. Wykonawcy podlega więc odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z treścią SIWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy nr 1, tj. „EKOTECH” J. Rząsa i T. Stanowski Spółka Jawna ul. Grunwaldzka 4/2, 37-500 Jarosław **podlega odrzuceniu**.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy nr 2, tj. „4M” M. Zięciak, P. Gałęski, R. Rabęda Spółka Jawna, ul. Gubińska 16, 66-660 Krosno Odrzańskie.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający w Rozdziale A IV pkt 2 lit. c) SIWZ wymagał w zakresie potwierdzenia że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom przedłożenia zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym, **tj. certyfikatu zgodności z normą: EN 13071**.

Wykonawca do oferty dołączył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię deklaracji zgodności z żadaną normą dla oferowanych pojemników typu „igło, dzwon”. Załączony dokument **jest deklaracją Producenta**, a nie certyfikatem zgodności z normą: EN 13071 wystawionym przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości. Załączona deklaracja Producenta:

1) **jest niezgodna z** treścią § 6 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231) nie została wystawiona przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości,

2) **nie spełnia przesłanek dokumentu „równoważnego” lub „innego”** o którym mowa w § 6 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231), zgodnie z przyjętymi zasadami certyfikatem jest dokument **stwierdzający zgodność** wyrobu z deklarowanymi przez wytwórcę lub określonymi w przepisach bądź normach właściwościami, natomiast załączona deklaracja ma charakter „oświadczenia”.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w dniu 14.10.2014 r. wezwał Wykonawcę nr 1, do złożenia Wymaganego przez Zamawiającego dokumentu, tj. certyfikatu zgodności z normą: EN 13071.

Wykonawca nr 1 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 20.10.2014 r. do godz. 15:30 nie przedłożył dokumentu potwierdzającego, że oferowane pojemniki odpowiadają wymogom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do uzupełnienia których został wezwany, tj. **nie złożył**

**wymaganego certyfikatu.** Oferta ww. Wykonawcy podlega więc odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z treścią SIWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy nr 2, tj. „4M” M. Zięciak, P. Gałęski, R. Rabęda Spółka Jawna, ul. Gubińska 16, 66-660 Krosno Odrzańskie **podlega odrzuceniu.**

Zamawiający informuje, iż Umowa w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.