

**punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych”**

- a) Zarząd Związku Gmin Zagłębia Miedziowego podjął uchwałę Nr 2/13 z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie przystąpienia do udzielenia zamówienia publicznego na zastępstwo inwestycyjne dla zadania pn. „Przygotowanie terenu pod osiedlowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych” oraz dla zadania pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych”, jednocześnie upoważniając Przewodniczącego Zarządu do dokonywania wszelkich czynności zastrzeżonych do kompetencji Kierownika Zamawiającego, o którym mowa w powołanej ustawie Prawo zamówień publicznych.
- b) Przewodniczący Zarządu ZGZM wydał zarządzenie Nr 7/2013 z 1 marca 2013 r. w sprawie powołania komisji przetargowej dla przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zastępstwo inwestycyjne dla zadania pn. „Przygotowanie terenu pod osiedlowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych” oraz dla zadania pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych”. Tym samym, Zamawiający skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 19 ust. 2 uPzp. Zamawiający w zarządzeniu Nr 7/2013 powołał Komisję w składzie 4- osobowym, spełniając w tym zakresie obowiązki zawarte w art. 21 ust. 1 i 2 uPzp. W jednostce funkcjonował „Regulamin pracy Komisji przetargowej”, wprowadzony zarządzeniem Nr 20/2009 Przewodniczącego Zarządu ZGZM z 3 sierpnia 2009 r., spełniający wymogi art. 21 ust. 3 uPzp.
- c) Notatka na okoliczność oszacowania wartości zamówienia na pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego nad realizacją zadań pn. „Przygotowanie terenu pod osiedlowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych” oraz zadania pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych” została sporządzona 21.04.2013 r. przez D.S. W notatce przyjęto, że Inwestor zastępczy będzie pełnił funkcję dla czterech zadań:
- zadanie I: wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji technicznej dla osiedlowych punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych – utwardzenie terenu, usytuowanie pojemników naziemnych odebranych z miejsca wskazanego przez Zamawiającego. Szacowana wartość robót budowlanych netto 1.616.959,50 zł (brutto 1.988.860,19 zł).
  - zadanie II: zakup tablic informacyjnych pod osiedlowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Szacowany koszt dostawy tablic informacyjnych netto 502.000,00 zł (brutto 617.460,00 zł).
  - zadanie III: zorganizowanie zastępczego Centralnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów. Szacowana wartość zorganizowania zastępczego Centralnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów netto 9.375,00 zł miesięcznie.
  - zadanie IV: „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w formule zaprojektuj i wybuduj”. Planowane koszty prac projektowych i robót budowlanych dla zadania pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej i budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminie Polkowice” na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego wartość Projektu Technicznego oszacowano na netto 365.290,34 zł (90.877,29 euro), tj. brutto 449.307,11 zł, a wartość robót budowlanych oszacowano na netto 5.619.851,33 zł (1.398.112,08 euro), tj. brutto 6.912.417,14 zł.
- Szacunkowa wartość łączna zamówienia na pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego netto wyniosła 310.755,92 zł, co stanowiło równowartość 77.310,16 euro (koszt zadania I – 60.635,98 zł, II – 18.825,00 zł, III – 5.625,00 zł, IV – 225.669,93 zł), brutto 382.229,78 zł (zadanie I – 74.582,26 zł, II – 23.154,75 zł, III – 6.918,75 zł, IV – 277.574,02 zł). Ustalenia wartości zamówienia na usługi dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 35 ust. 1 uPzp.
- d) Komisja przetargowa skierowała „Wniosek o zatwierdzenie trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego nad realizacją

zadań : „Przygotowanie terenu pod osiedlowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych” oraz pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych” (znak sprawy AD.271.6.2013, bez daty sporządzenia), zawierający m.in.: opis przedmiotu zamówienia, termin realizacji usługi dla zadania IV – rozpoczęcie w dniu podpisania umowy, zakończenie 30.10.2014 r., szacowaną wartość zamówienia – 466.133,88 zł netto (115.965,24 euro), w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 155.377,96 zł, wskazano wysokość zabezpieczonych środków w budżecie (dział 900, rozdz. 90002 § 6050 kwota 432.667,00 zł brutto), propozycję trybu zamówienia (tryb przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych), propozycję kryteriów oceny ofert (cena ryczałtowa brutto: 100%). Wniosek został zatwierdzony przez Przewodniczącego Zarządu z datą 29.04.2013 r.

- e) Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zatwierdzona przez Przewodniczącego Zarządu ZGZM z datą 29.04.2013 r., została udostępniona na stronie internetowej ([www.zgzm.pl/bip](http://www.zgzm.pl/bip)). Zawierała informacje wymagane przez art. 36 ust. 1 ustawy, w tym m.in.: udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia (zadanie nr IV rozpoczęcie w dniu podpisania umowy, zakończenie 30.10.2014 r.), termin związania ofertą (30 dni – bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert), kryteria wyboru oferty (miesięczna cena brutto: 100%), opis sposobu obliczania oferty, miejsce i termin składania ofert (do godz. 12:00 w dniu 07.05.2013 r. w siedzibie Zamawiającego), otwarcie ofert (godz. 12:30 w dniu 07.05.2013 r.), wzór umowy. Zamawiający skorzystał z możliwości art. 36 ust. 3 uPzp i nie wymagał wniesienia wadium oraz nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W rozdziale A część XIV ust. 2 SIWZ Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmian postanowień umowy w zakresie: terminu wykonania umowy w drodze dwustronnie podpisanego aneksu w określonych przypadkach.
- f) Ogłoszenie o zamówieniu – usługi „Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego nad realizacją zadań pn. Przygotowanie terenu pod osiedlowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zadanie pn. Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych” w trybie przetargu nieograniczonego zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) z datą 29.04.2013 r. pod numerem 170648-2013 i z tą samą datą wywieszono je na tablicy ogłoszeń w siedzibie ZGZM oraz opublikowano na stronie internetowej (29.04.2013 r., strona [www.zgzm.pl/bip](http://www.zgzm.pl/bip)). Ogłoszenie udostępnione na tablicy ogłoszeń w siedzibie ZGZM zawierało informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, wymaganą art. 40 ust. 6 pkt 3 powołanej uPzp. Termin składania ofert ustalono do 07.05.2013 r. do godz. 12:00 (usługi, termin nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP, tj. zgodnie z art. 43 ust. 1 uPzp), jako kryterium oceny ofert przyjęto najniższą cenę, termin wykonania zamówienia – zakończenie 30.10.2014 r., Zamawiający nie żądał wniesienia wadium (nie skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 54 ust. 2 uPzp). Okres związania ofertą, wynoszący 30 dni, mieścił się w granicach określonych w art. 85 ust. 1 pkt 1 uPzp. Ogłoszenia zamieszczone w siedzibie ZGZM oraz na stronie internetowej zawierały wskazania informacji wymaganych art. 41 uPzp.
- g) Wymagane oświadczenia, iż nie podlegają wyłączeniu z postępowania na mocy art. 17 ust. 2 uPzp. złożyli Przewodniczący Zarządu ZGZM oraz członkowie Komisji przetargowej (z datą jak data otwarcia ofert – 07.05.2013 r.).
- h) W ustalonym terminie wpłynęła jedna oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. ul. Stawna 4f z siedzibą w Głogowie na kwotę 560.603,67 zł brutto. W związku z tym, że Zamawiający na realizację zadania zamierzał przeznaczyć kwotę 432.667,00 zł brutto, Komisja w piśmie skierowanym do Przewodniczącego Zarządu ZGZM z dnia 07.05.2013 r. wskazała, że istnieje podstawa unieważnienia postępowania

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 uPzp („Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: /.../ 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”) oraz wystąpiła z pytaniem, czy zostaną zapewnione środki finansowe w wysokości umożliwiającej rozstrzygnięcie postępowania i podpisanie umowy, czy też postępowanie należy unieważnić. Przewodniczący Zarządu na piśmie jw. dokonał odrębnej adnotacji z datą 09.05.2013 r. o treści: „Zostaną zapewnione środki finansowe w wysokości umożliwiającej rozstrzygnięcie postępowania i podpisanie umowy, zgodnie z decyzją Zarządu ZGZM z dn. 09.05.2013 r.”.

- i) Po uzyskaniu zapewnienia, że zostaną zapewnione stosowne środki finansowe, pismem AD.271.6.2013 z dnia 10.05.2013 r. Komisja przetargowa wystąpiła z propozycją uznania za najkorzystniejszą ofertę Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. ul. Stawna 4f z siedzibą w Głogowie, uzyskując akceptację Przewodniczącego Zarządu z datą 10.05.2013 r., zgodnie z wymogiem § 2 ust. 1 i ust. 2 powołanego „Regulaminu pracy Komisji przetargowej”, wprowadzonego zarządzeniem Nr 20/2009 Przewodniczącego Zarządu ZGZM z 3 sierpnia 2009 r.
- j) Zawiadomienie o wyborze oferty wysłane do oferenta faksem 10.05.2013 r., zawierało m.in. określenie przyjętej ceny ryczałtowej brutto 560.603,67 zł oraz wskazanie daty podpisania umowy (14.05.2013 r.). Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została wywieszona na tablicy ogłoszeń w siedzibie ZGZM oraz zamieszczona na stronie internetowej (10.05.2013 r.). Powyższe było zgodne z wymogami art. 92 ust. 1 i 2 uPzp. W danym przypadku Zamawiający mógł skorzystać z przepisu art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a uPzp: „2. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli: /.../ 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia: a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę”.
- j) „Umowa o zastępstwo inwestorskie Nr 178/ZGZM/13 ” z 14.05.2013 r., którą powierzono Przedsiębiorstwu Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. - Inwestorowi zastępczemu – do wykonania czynności zastępstwa inwestorskiego przy realizacji zadań pn. „Przygotowanie terenu pod osiedlowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych” oraz pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w formule zaprojektuj i wybuduj” została podpisana przez dwóch członków Zarządu ZGZM (przez Przewodniczącego Zarządu i Wiceprzewodniczącego Zarządu) przy kontrasygnacie Głównego Księgowego (w okresie związania ofertą). Ustalone w umowie dane były zgodne z ofertą: wysokość wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy za pełnienie czynności wynikających z umowy – łącznie 560.603,67 zł brutto, w tym zadanie IV – 150.000,00 zł brutto (w § 9 ust. 1 i 2 powołanej umowy z 14.05.2013 r.), rozpoczęcie zadania IV w dniu podpisania umowy, zakończenie 30.10.2014 r. (§ 2 ust. 1 pkt 1.4 powołanej umowy Nr 178/ZGZM/13 z 14.05.2013 r.). Ponadto w § 5 umowy Nr 178/ZGZM/13 szczegółowo określono obowiązki Inwestora zastępczego, m.in.: wybór wykonawcy/ów robót budowlanych, dostaw i usług zgodnie z przepisami uPzp, tj. przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcie umowy w imieniu i na rzecz Zamawiającego; sprawowanie nadzoru technicznego i finansowego nad realizacją inwestycji; sprawdzanie i akceptacja dokumentów rozliczeniowych, faktur, kosztorysów powykonawczych, przygotowanych przez wykonawcę na podstawie podpisanych protokołów odbioru, pod względem merytorycznym i finansowym oraz przekazywanie ich Zamawiającemu w terminie do 7 dni od daty wpływu do Inwestora zastępczego celem dokonania zapłaty; ustanowienie inspektorów nadzoru we wszystkich branżach występujących we wszystkich obiektach; sprawdzanie jakości wykonywanych robót i wbudowywanych materiałów; przygotowanie materiałów do odbioru końcowego; egzekwowanie od projektantów pełnienia obowiązku nadzoru autorskiego; sprawdzanie i dokonywanie odbioru robót zanikających; opracowywanie sprawozdań miesięcznych

z wykonanego zakresu rzeczowo-finansowego; kontrolowanie zgodności realizacji z zapisami umowy. W § 9 ust. 3 umowy Nr 178/ZGZM/13 określono, iż wynagrodzenie należne Inwestorowi zastępczemu następować będzie w formie płatności częściowych, w tym dla zadania IV: w wysokości 25% wynagrodzenia (25% z 150.000,00 zł) po podpisaniu umowy na wykonanie Centralnego PSZOK; 25 % wynagrodzenia (25% z 150.000,00 zł) po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę Centralnego PSZOK, 50 % wynagrodzenia po uzyskaniu zezwolenia na użytkowanie na rzecz Zamawiającego oraz po przekazaniu do eksploatacji Centralnego PSZOK. Związek Gmin Zagłębia Miedziowego zawarł w dniu 16.04.2014 r. „Porozumienie” z Przedsiębiorstwem Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. w sprawie rozliczenia zadania nr I.

Strony zawarły aneks do umowy z dnia 14.05.2013 r. w formie ugody sądowej: „UGODA I. wnioskodawca Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. w Głogowie oraz Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach zawierają aneks do umowy z dnia 14.05.2013 r. o numerze 178/ZGZM/13 pod nazwą „Przygotowanie terenu pod osiedlowe punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych” oraz „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadków komunalnych w formie zaprojektuj i wybuduj”, na mocy którego zmieniają § 9 ust. 2 powyższej umowy, nadając mu brzmienie: wynagrodzenie wskazane w ustępie 1 obejmuje wynagrodzenie za wykonanie poszczególnych zadań w następujących wysokościach: 1. za realizację zadania nr 1 – 310603,67 zł brutto, 2. za realizację zadania nr 2 – 20000,00 zł brutto, 3. za realizację zadania nr 3 – 10000,00 zł brutto, 4. za realizację zadania nr 4 – 220000,00 zł brutto.” (Protokół z 30.09.2014 r. /Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny, Sygn. Akt I Co 1504/14/).

W celu umożliwienia realizacji zapisów § 5 umowy Nr 178/ZGZM/13 odnośnie wyboru wykonawcy/ów robót budowlanych, dostaw i usług zgodnie z przepisami uPzp, tj. przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcie umowy w imieniu i na rzecz Zamawiającego, zostały udzielone pełnomocnictwa:

- „PEŁNOMOCNICTWO Na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) w związku z § 3 Umowy Nr 178/ZGZM/13 o zastępstwo inwestycyjne z dnia 14.05.2013 r. powierza się Przedsiębiorstwu Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. ul. Stawna 4f, 67-200 Głogów, /.../ przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, o których mowa w ww. Umowie, w tym dokonywanie wszelkich czynności zastrzeżonych do kompetencji Kierownika Zamawiającego – Związku Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą w Polkowicach, ul. Mała 1 /.../” z dnia 14.05.2013 r. – podpisane przez dwóch członków Zarządu ZGZM. Przepis art. 15 ust. 2 uPzp, stanowi, że: „Zamawiający może powierzyć przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej”.
- „PEŁNOMOCNICTWO Na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) w związku z § 3 Umowy Nr 178/ZGZM/13 o zastępstwo inwestycyjne z dnia 14.05.2013 r. powierza się Przedsiębiorstwu Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. ul. Stawna 4f, 67-200 Głogów, /.../ przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, o których mowa w ww. Umowie, w tym dokonywanie wszelkich czynności zastrzeżonych do kompetencji Kierownika Zamawiającego – Związku Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą w Polkowicach, ul. Mała 1 /.../ Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawną możliwość udzielania dalszych pełnomocnictw przez Inwestora Zastępczego dla podwykonawców w zakresie niezbędnym dla prawidłowej realizacji umowy Nr 178/ZGZM/13 po uprzednim pisemnym uzgodnieniu treści i zakresu każdego pełnomocnictwa z Zamawiającym i przedłożeniu każdego ustanowionego pełnomocnictwa Zamawiającemu. Traci moc pełnomocnictwo z dnia 14 maja 2013 r.” z 18 października 2013 r. – podpisane przez

dwóch członków Zarządu ZGZM.

- „PEŁNOMOCNICTWO Zarząd Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. w Głogowie przy ul. Stawnej 4F, reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Rafała Lamperskiego udziela pełnomocnictwa Józefowi Szponarowi – Członkowi Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych i Projektowych „Inwestor” Sp. z o.o. w Głogowie do reprezentowania Przedsiębiorstwa w sprawach związanych z realizacją umowy o zastępstwo inwestorskie nr 178/ZGZM/13 z dnia 14.05.2013 r. zawartej ze Związkiem Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach ul. Mała 1”.
- k) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 189364-2013 w dniu 15.05.2013 r. (umowa została zawarta 14.05.2013 r.), tj. niezwłocznie po zawarciu umowy, zgodnie z art. 95 ust. 1 uPzp. Ogłoszenie w dniu 15.05.2013 r. zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej ([www.zgzm.pl/bip](http://www.zgzm.pl/bip)).
- l) „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” (druk ZP-PN), podpisany przez osobę sporządzającą, zatwierdzony przez Przewodniczącego Zarządu ZGZM – działającego w imieniu Kierownika Zamawiającego z datą 15.05.2013 r., został sporządzony na druku wprowadzonym powołanym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazane w „Protokole” dane były zgodne ze stanem rzeczywistym.

## **II. Zadanie pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj”**

- a) Zarząd Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. w Głogowie wydał zarządzenie (bez numeru, bez daty wydania) w sprawie powołania komisji przetargowej na wybór wykonawcy zadania pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj”, podając jako podstawę umowę o zastępstwo inwestorskie zawartą ze Związkiem Gmin Zagłębia Miedziowego z 14.05.2013 r. Zarządzenie weszło w życie z dniem 24.07.2013 r. Komisja została powołana w składzie 3-osobowym, spełniając w tym zakresie obowiązki zawarte w art. 21 ust. 1 i 2 uPzp. Odnośnie prac komisji zarządzenie określało, że: „./.../ § 2 Praca komisji przetargowej będzie prowadzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113 poz. 759 ze zm.) § 3 Podstawę pracy komisji przetargowej stanowi specyfikacja Istotnych warunków Zamówienia. § 4 Prace komisji przetargowej należy rozpocząć od dnia 24.07.2013 roku, a zakończyć należy w terminie do podpisania umowy z wykonawcą”. Występujący w imieniu Zamawiającego Inwestor zastępczy nie przyjął do stosowania „Regulaminu pracy Komisji przetargowej”, wprowadzonego zarządzeniem Nr 20/2009 Przewodniczącego Zarządu ZGZM z 3 sierpnia 2009 r. (określającego organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej) i nie określił zakresu obowiązków poszczególnych członków komisji przetargowej, mimo wymogu art. 21 ust. 3 uPzp: „Art. 21. /.../ 3. Kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.”.
- b) Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zatwierdzona przez Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. w lipcu 2013 r. (bez określenia dnia), została udostępniona na stronie internetowej Inwestora zastępczego ([www.inwestor.glogow.pl](http://www.inwestor.glogow.pl)). Zawierała informacje wymagane przez art. 36 ust. 1 ustawy, w tym m.in.: udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia (rozpoczęcie – od dnia podpisania umowy, zakończenie opracowywania projektu budowlano-wykonawczego – 15 dni od daty podpisania umowy, zakończenie robót budowlanych – 30.10.2014 r., uzyskanie decyzji pozwolenia na

użytkowanie – 28.11.2014 r.), termin związania ofertą (30 dni – bieg terminu rozpoczyna się w dniu wskazanym jako termin składania ofert), kryteria wyboru oferty (cena brutto: 100%), opis sposobu obliczania oferty, miejsce i termin składania ofert (do godz. 10:00 w dniu 12.08.2013 r. w siedzibie Inwestora zastępczego), otwarcie ofert (godz. 10:10 w dniu 12.08.2013 r.), wzór umowy. Zamawiający skorzystał z możliwości art. 45 ust. 2 uPzp i zażądał wniesienia wadium (100.000,00 zł, tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z art. 45 ust. 4 i 5a uPzp) oraz wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. skorzystał z możliwości art. 147 ust. 1 uPzp, a wysokość żądanego zabezpieczenia mieściła się w granicach określonych w art. 150 ust. 2 uPzp, /2%-10%/). W części I rozdziale XVI SIWZ przewidziano możliwość dokonania zmian postanowień umowy w zakresie: terminu wykonania umowy (w ściśle określonych przypadkach), zmiany wynagrodzenia (w określonych przypadkach i przy spełnieniu pewnych warunków). Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego w trybie i na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp.

- c) Komisja przetargowa sporządziła z datą 24.07.2013 r. dokument zatytułowany „Wyliczenie szacunkowej wartości zamówienia Zadanie: Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj”. Według zapisów w dokumencie, na podstawie kosztorysu inwestorskiego określono wartość netto 6.296.799,89 zł (wraz z robotami uzupełniającymi przyjętymi w wysokości 20% zamówienia podstawowego), tj. 1.566.524,00 euro.
- d) Ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w formule zaprojektuj i wybuduj” w trybie przetargu nieograniczonego zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) z datą 26.07.2013 r. pod numerem 151611-2013. Ogłoszenie o zamówieniu, według zapisów w zatwierdzonym z datą 17.09.2013 r. przez R.L. - Prezesa Zarządu PUIP „INWESTOR” Sp. z o.o. „Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego”, zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Inwestora zastępczego w dniach 26.07-14.08.2013 r. (poz. 5 ust. 2) oraz na stronie internetowej Inwestora zastępczego [www.inwestor.glogow.pl](http://www.inwestor.glogow.pl) w dniach 08.07-14.08.2013 r. (poz. 5 ust. 3, oczywisty błąd – ogłoszenie nie mogło być udostępnione na stronie internetowej od 08.07.2013 r., ponieważ dopiero z dniem 24.07.2013 r. weszło w życie zarządzenie Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. w Głogowie w sprawie powołania komisji przetargowej na wybór wykonawcy). Według zapisu w „Notatce służbowej” sporządzonej 26.07.2013 r. przez Podinspektora ds. koordynacji projektów, ogłoszenie było zamieszczone również od 26.07.2013 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, a na stronie internetowej [www.zgzm.pl/bip](http://www.zgzm.pl/bip) w dniu 29.07.2013 r., wskazano, że: „Informacje dotyczące ww. postępowania znajdują się na stronie Inwestora Zastępczego pod adresem [www.inwestor.glogow.pl](http://www.inwestor.glogow.pl) w zakładce PRZETARGI 2013”, zawierający aktywny link do strony Inwestora zastępczego. Przepis art. 40 ust. 1 uPzp, stanowi, że: „Zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej”. W związku z zapytaniem Wykonawców (daty wpływu: 05.08.2013 r.: pismo P13/000311 z 02.08.2013 r. oraz pismo P13/000320 z 12.08.2013 r. Zakładu Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. w Świdnicy i z datą wpływu 01.08.2013 r. pismo ABM/TDO/OB11323/04 z 31.07.2013 r. ABM SOLID w upadłości układowej z siedzibą w Tarnowie) Inwestor zastępczy udzielił odpowiedzi oraz dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, m.in. w zakresie zapisów w SIWZ: publikacja w BZP nr 158411-2013 z dnia 08.08.2013 r. W ogłoszeniu o zmianie uaktualniono również termin składania ofert na 14.08.2013 r. (z 12.08.2013 r.). Według zapisu w „Notatce służbowej” sporządzonej 08.08.2013 r. przez Podinspektora ds. koordynacji projektów, ogłoszenie o zmianie było zamieszczone również od 08.08.2013 r. na tablicy ogłoszeń

- w siedzibie Zamawiającego, a na stronie internetowej [www.zgzm.pl/bip](http://www.zgzm.pl/bip) widniał zapis: „Informacje dotyczące ww. postępowania znajdują się na stronie Inwestora Zastępczego pod adresem [www.inwestor.glogow.pl](http://www.inwestor.glogow.pl) w zakładce PRZETARGI 2013”. Przepis art. 12a ust. 3 uPzp, stanowił, że: „Zamawiający niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub jej przekazaniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zamieszcza informację o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej”.
- e) Wymagane oświadczenia, iż nie podlegają wyłączeniu z postępowania na mocy art. 17 ust. 2 uPzp. złożyli Prezes Zarządu Inwestora Zastępczego oraz członkowie Komisji przetargowej (z datą otwarcia ofert – 14.08.2013 r.).
- f) W aktach sprawy Nr AD.271.15.2013 w Związku Gmin nie posiadano propozycji Komisji przetargowej odnośnie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ewentualnych propozycji wykluczenia wykonawcy – odrzucenia oferty, mimo wymogu art. 20 ust. 3 uPzp: „Komisja przetargowa w szczególności przedstawia kierownikowi zamawiającego propozycje wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, a także w zakresie, o którym mowa w ust. 1, występuje z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia”.
- g) Inwestor zastępczy przekazał 3 firmom (ABM SOLID S.A. w upadłości układowej Oddział Tarnów, Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. w Świdnicy, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. w Olsztynie) „Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty” (pismo TI/860/2013 z 04.09.2013 r.) – faksem (za zwrotnym poświadczeniem odbioru z datą 04.09.2013 r.), wskazując jako najkorzystniejszą ofertę Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. ul. Cementowa 3 10-429 Olsztyn (którego ofertę wybrano) oraz wymieniając dane dwóch wykonawców, którzy złożyli oferty (Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. w Świdnicy, Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. w Olsztynie). W ogłoszeniu w miejsce wskazania terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać podpisana, dokonano zapisu, iż: „Umowa zostanie podpisana na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Pzp, o terminie podpisania umowy Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem”. Odrębnym pismem TI/861/2013 z 04.09.2013 r. powiadomiono Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. o terminie zawarcia umowy: 10.09.2013 r. Przyczyną powiadomienia ABM SOLID S.A. w upadłości układowej Oddział Tarnów o wyborze najkorzystniejszej oferty było składanie przez firmę zapytań odnośnie przedmiotu zamówienia oraz zapisów w SIWZ. Przepis art. 92 uPzp wymaga, aby: „Art. 92. 1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację; 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne; 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę; 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. 2. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie”. Przepis art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a uPzp stanowił, że: „2. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli: /.../ 3) w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz: a) w przypadku trybu

przetargu nieograniczonego albo zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy”.

h) „Umowa Nr GO/478/13” z 10.09.2013 r., którą powierzono Przedsiębiorstwu Robót Inżynieryjnych Budowlanych Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie – na wykonanie zadania „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj” została podpisana przez dwóch członków Zarządu ZGZM (przez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Zarządu) przy kontrasygnacie Głównego Księgowego (w okresie związania ofertą) oraz przez Prezesa i Wiceprezesa Inwestora zastępczego. Ustalone w umowie dane były zgodne z ofertą: wysokość wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy 6.363.462,81 zł brutto (5.173.547,00 zł netto + 1.189.915,81 zł podatek VAT), w tym: za wykonanie projektu budowlano-wykonawczego wraz z nadzorem autorskim i wykonaniem dokumentacji powykonawczej w wysokości 242.310,00 zł brutto (197.000,00 zł netto + 45.310,00 zł podatek VAT), za wykonanie robót budowlanych 6.121.152,81 zł brutto (4.976.547,00 zł netto + 1.144.605,81 zł podatek VAT); terminy realizacji poszczególnych prac – wykonania projektów, zakończenia robót budowlanych, uzyskania decyzji na użytkowanie (przewidziano możliwość skrócenia lub wydłużenia terminów w ściśle określonych przypadkach oraz zmiany postanowień umowy, w tym terminu realizacji umowy, wynagrodzenia). Zawarcie umowy o zamówienie publiczne w formie pisemnej stanowiło o wypełnieniu dyspozycji art. 139 ust. 2 uPzp. W § 6 umowy jw. przewidziano możliwość częściowego wykonania przedmiotu umowy przez podwykonawcę: „§ 6 PODWYKONAŹCY Strony umowy przewidują możliwość częściowego wykonania przedmiotu umowy przez podwykonawcę. Przed zawarciem umowy z podwykonawcą Wykonawca ma obowiązek przedłożenia projektu umowy Zamawiającemu w celu dokonania akceptacji z uwagi na treść art. 647 § 5 K.c. (winien być wskazany art. 647<sup>1</sup> § 5 K.c.: „art. 647<sup>1</sup> /.../ § 5. Zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę”). Wprawdzie w umowie Nr GO/478/13 Strony nie ustaliły wprost zakresu robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców, ale takie ustalenia zostały zawarte w ofercie Wykonawcy, będącej załącznikiem do umowy. Przepis art. 647<sup>1</sup> § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (wcześniej Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm., aktualnie j.t.: Dz. U. z 2014 r. poz. 121), stanowił, że: „Art. 647<sup>1</sup> § 1. W umowie o roboty budowlane, o której mowa w art. 647, zawartej między inwestorem a wykonawcą (generalnym wykonawcą), strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców”. Przepis art. 647<sup>1</sup> § 6 powołanej ustawy K.c., stanowił, że: „Art. 647<sup>1</sup> /.../ § 6. Odmienne postanowienia umów, o których mowa w niniejszym artykule, są nieważne”. Po zawarciu w dniu 10.09.2013 r. umowy Nr GO/478/13 weszła w życie ustawa z 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1473), która w art. 1 pkt 5 w uPzp po art. 143 dodała m.in. art. 143d ust. 8 w brzmieniu: „8. Przepisy art. 143a-143d nie naruszają praw i obowiązków zamawiającego, wykonawcy, podwykonawcy i dalszego podwykonawcy wynikających z przepisów art. 647<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny”.

Związek Gmin Zagłębia Miedziowego posiadał na temat jw. zarówno „Informację prawną” jak i niezależnie „Opinię prawną”:

„Polkowice, dnia 16 grudnia 2014 r. INFORMACJA PRAWNA w zakresie zapisów dotyczących podwykonawców w Umowie Nr GO/478/13 zawartej w dniu 10 września 2013 r. pomiędzy Związkiem Gmin Zagłębia Miedziowego, ul. Mała 1, 59-100 Polkowice, Przedsiębiorstwem Usług Inwestycyjnych i Projektowych „Inwestor” Sp. z o.o., ul. Stawna 4f, 67-200 Głogów a Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o., ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn na wykonanie zadania pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj” **Podstawa prawna:** • Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907



z późn. zm.); • Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.); • SIWZ wraz z załącznikami. Stosownie do art. 647<sup>1</sup>.§ 1 kodeksu cywilnego w umowie o roboty budowlane, o której mowa w art. 647, zawartej pomiędzy inwestorem a wykonawcą (generalnym wykonawcą), strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców. Mając powyższe zapisy kodeksu cywilnego na względzie w § 6 Umowy Nr GO/478/13 zawartej w dniu 10 września 2013 r. pomiędzy Związkiem Gmin Zagłębia Miedziowego, ul. Mała 1, 59-100 Polkowice, Przedsiębiorstwem Usług Inwestycyjnych i Projektowych „Inwestor” Sp. z o.o., ul. Stawna 4f, 67-200 Głogów a Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o., ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn na wykonanie zadania pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj”, strony Umowy przewidziały możliwość częściowego wykonania przedmiotu umowy przez podwykonawcę. Przed zawarciem umowy z podwykonawcą, Wykonawca ma obowiązek przedłożenia projektu umowy Zamawiającemu w celu dokonania akceptacji z uwagi na treść art. 647 § 5 k.c. Natomiast w § 17 ust. 7 ww. Umowy określono, iż formularz ofertowy Wykonawcy będący załącznikiem nr 2 stanowi integralną część Umowy. Generalny wykonawca tj. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z Olsztyna w formularzu ofertowym wskazało część zamówienia, których wykonanie powierzone zostanie podwykonawcom tj. prace projektowe, roboty budowlane – część, roboty sanitarne i elektryczne. W świetle powyższego zakres robót z podwykonawcami, o którym stanowi art. 647<sup>1</sup> § 1 k.c. został określony w umowie Nr GO/478/13 z dnia 10 września 2013 r. albowiem został on opisany w **Formularzu ofertowym, który stanowi integralną część Umowy jako załącznik nr 2**. Zgodnie ze słownikiem języka **integralny** oznacza: „nierozdzielnie związany z całością”, a zatem skoro formularz ofertowy został w Umowie uznany za jej integralną część, to jego zapisy stanowią część Umowy. Nadto należy zauważyć, iż w doktrynie prezentowane są różne stanowiska w zakresie interpretacji art. 647<sup>1</sup> § 1 kc. I tak np. P. Drapała uważa, że określenie zakresu prac dla podwykonawców nie jest elementem przedmiotowo istotnym umowy, którego brak powodowałby jej bezwzględną nieważność. Zdaniem autora, brak takiego elementu w umowie oznacza co do zasady, że strony zrezygnowały z tego rodzaju umownych ograniczeń (P. Drapała, Komentarz do art. 647<sup>1</sup> k.c. [w:] red. J. Grudowski, Kodeks cywilny – komentarz, T. III, cz. 2, Warszawa 2013 r., s. 318.)”.

„**OPINIA PRAWNA** dot. zadania pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj”-art. 647<sup>1</sup>§ 1 w zw. Z § 2 k.c. Zgodnie z art. 647<sup>1</sup> § 1 k.c. w umowie o roboty budowlane, o której mowa w art. 647 ,zawartej między inwestorem i wykonawcą (generalnym wykonawcą),strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców. Dalsze paragrafy w tym artykule precyzują szczegółowe warunki wykonywania robót przez podwykonawców, niezbędne wymogi dla ważności umów z podwykonawcami, a także określają zasadę solidarnej odpowiedzialności inwestora i wykonawcy za zapłatę wynagrodzenia dla podwykonawców robót. Ważny zapis znajduje się w art. 647<sup>1</sup> § 6 k.c. stanowiący, iż odmienne postanowienia umów, o których mowa w niniejszym artykule, są nieważne. Powyższy przepis wprowadza zatem obowiązek zamieszczenia w treści umowy na roboty budowlane zakresu robót budowlanych wykonywanych osobiście przez wykonawcę i podwykonawców pod rygorem nieważności umowy. W przypadku zadania pn. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj”-realizowanego w wyniku udzielenia przez Zamawiającego - Związek Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą w Polkowicach, zamówienia publicznego w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie umowy nr GO/478/13 z dnia 10 września 2013 r. wykonanie robót budowlanych zostało powierzone przez inwestora - Zamawiającego i inwestora zastępczego – PUIIP „Inwestor” Sp. z o.o. na rzecz wykonawcy -

PRIB Sp. z o.o. Umowa zawiera w § 6 wskazanie przewidujące możliwość częściowego wykonania przedmiotu umowy przez podwykonawcę, oraz że przed zawarciem umowy na podwykonawstwo wykonawca ma obowiązek przedłożenia projektu umowy zamawiającemu w celu dokonania akceptacji z uwagi na treść art. 647 § 5 k.c. Co prawda w tym paragrafie umowy nie wskazano, w jakim zakresie wykonawca osobiście wykona roboty, a w jakim podwykonawcy, jednakże § 17 umowy w pkt 7 tiret 2 zawiera wskazanie, że „integralną część umowy stanowi załącznik nr 2 - Formularz ofertowy Wykonawcy”. Analiza załącznika nr 2 – Formularza ofertowego Wykonawcy PRIB Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, stanowiącego załącznik do oferty tego wykonawcy z dnia 13.08.2013 r. (i jednocześnie załącznik nr 1 do SIWZ), wskazuje, że w jego treści w pkt XI Wykonawca ten podał, że powierzy podwykonawcom następujący zakres robót: prace projektowe, roboty budowlane w części i roboty sanitarne i elektryczne. Powyższa analiza, zdaniem opiniującej, wskazuje, że umowa nr GO/478/13 z dnia 10 września 2013 r. spełnia wymóg ustawowy(kodeksowy) określony w art. 647<sup>1</sup> § 1 k.c., gdyż umowa w swej treści poprzez stosowne zapisy w § 17 pkt 7 tiret 2 i zapisy zawarte w załączniku nr 2 do umowy stanowiącym integralną część tejże umowy określa zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał poprzez podwykonawców. Stosowne inne dokumenty, wytworzone w procesie budowlanym, w trakcie realizacji przedmiotowej umowy, potwierdzają faktycznie podwykonawstwo we wskazanym przez wykonawcę uprzednio zakresie (np. wnioski wykonawcy o zgodę na zawarcie umowy z podwykonawcami i pisemna zgoda zamawiającego oraz stosowne umowy na podwykonawstwo). Zdaniem opiniującej brak jest w tym stanie faktyczno - prawnym podstaw do zastosowania sankcji nieważności umowy w zakresie niewskazania w umowie zakresu robót przewidzianych do wykonania przez podwykonawców. Z przywołanych powyżej zapisów umowy z dnia 10.09.2013 r. jasno wynika spełnienie warunku z art. 647<sup>1</sup> § 1 k.c. Jak wynika to wprost z umowy, załącznik nr 2 – formularz ofertowy zawierający ustalenia co do zakresu robót powierzanych podwykonawcom, stanowi „integralną” część tej umowy, co jednoznacznie potwierdza, że jest on składową tej umowy i że nie można traktować tej umowy i czytać jej treść bez łącznego odczytywania treści załącznika. Podobny charakter mają pozostałe załączniki do umowy, jak chociażby: PF-U, czy harmonogram rzeczowo-finansowy, czy koncepcja zagospodarowania terenu. Wszystkie te załączniki należy interpretować, odczytywać jako część składową umowy z dnia 10.09.2013 r. Zgodnie z zasadą zawartą w art. 353(1) k.c., zasadą swobody umów, strony umowy mają autonomię w zakresie kształtowania treści zawieranej między nimi umowy cywilnoprawnej. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego. Jak wynika z treści tego przepisu, swoboda ta podlega pewnym ograniczeniom i mogą one wynikać z obowiązku przestrzegania przepisów prawa. Takim ograniczeniem jest z całą pewnością art. 647<sup>1</sup> § 1 k.c. Niemniej jednak strony mogą kształtować stosunek cywilnoprawny w taki sposób, jak to uczyniły w przypadku umowy nr GO/478/13, w której pewne elementy umowy wyodrębniono w formie załączników do tejże umowy z jednoczesnym zastrzeżeniem, że stanowią one jej integralną część, co gwarantuje, że ich treść jest bezwzględnie wiążąca obie strony umowy jak sama umowa i ich treść jest elementem składowym umowy i winny być one czytane łącznie z umową. Opiniująca wskazuje, że w dniu 9 listopada 2013 r. opublikowana została nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustawa z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych weszła w życie 24 grudnia 2013 r. Miało to zatem miejsce po ogłoszeniu o udzieleniu przedmiotowego zamówienia i po podpisaniu przedmiotowej umowy nr GO/478/13. Celem ustawodawcy było kompleksowe uregulowanie w ustawie zagadnień związanych z realizacją umów zawieranych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych przez podwykonawców. Uregulowania te, jak wskazał UZP na swojej stronie internetowej, miały też służyć poprawie jakości w zamówieniach publicznych, wzmocnieniu bezpieczeństwa prawidłowej realizacji zamówień publicznych. Dotychczasowe

*przepisy PZP w sposób ograniczony regulowały kwestie podwykonawstwa w umowach w sprawie zamówienia publicznego. Oczywiście, jak wskazywał UZP, dotychczasowe przepisy nie zabraniały regulowania w umowach kwestii dotyczących podwykonawstwa. Także wspomniany art. 647<sup>1</sup> § 1 k.c. wprowadza obowiązek zawierania w umowach na roboty budowlane stosownych zapisów co do zakresu robót powierzanych w ramach podwykonawstwa. Wprowadzony do ustawy w trybie nowelizacji z dnia 8.11.2013 r. nowy przepis art. 36b ust. 1 przewiduje odpowiedni zapis spójny z art. 647<sup>1</sup> § 1 k.c. Przepisy przejściowe (art. 2 ustawy nowelizującej PZP) nakazują stosowanie tych nowych rozwiązań prawnych do umów zawartych i rozpoczętych procedur w sprawie zamówień publicznych po wejściu w życie ustawy nowelizującej. Żaden jednak z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (w brzmieniu przed nowelizacją z dnia 8.11.2013 r.) ani kodeksu cywilnego nie ograniczają, ani nie zabraniają stronom umowy zawrzeć pewne treści, nawet istotne, w załącznikach do umowy, stanowiących jej integralną. W świetle powyższych rozważań prawnych na tle unormowań zawartych w umowie nr GO/478/13 z dnia 10.09.2013 r., zdaniem opiniującej, zawarcie w załączniku do umowy, stanowiącym jej integralną część, wskazania co do zakresu powierzonych części robót przez wykonawcę podwykonawcom, jest wypełnieniem nakazu ustawowego zawartego w art. 647<sup>1</sup> § 1 k.c. Nie może zatem znaleźć zastosowanie sankcja z art. 647<sup>1</sup> § 6 k.c.”.*

Umowę nr GO/478/13 z 10.09.2013 r. zmieniano: Aneks nr 1 z 13.02.2014 r. (uzupełnienie zapisów odnośnie dokumentowania przez Wykonawcę przekazywania należnych kwot podwykonawcom), Aneks nr 2 z 21.03.2014 r. (zmiana terminów zakończenia opracowania projektu budowlano-wykonawczego /15 tygodni od daty podpisania umowy/ oraz opracowania projektu budowlano-wykonawczego stacji transformatorowej wraz z linią zasilającą /38 tygodni od daty podpisania umowy/), Aneks nr 3 z 29.05.2014 r. (zmiana terminu opracowania projektu budowlano-wykonawczego stacji transformatorowej wraz z linią zasilającą /30.06.2014 r./). Zmiany były dopuszczalne, ponieważ Zamawiający przewidział możliwość dokonania takich zmian, zgodnie z art. 144 ust. 1 uPzp. („Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”). „Umowa Nr GO/478/13” z dnia 10.09.2013 r. przewidywała termin wykonania robót dłuższy niż 12 miesięcy oraz zapłatę wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach, więc żądanie przedstawianie przez Wykonawcę dowodów zapłaty wymaganego wynagrodzenia podwykonawcom stanowiło o przestrzeganiu wymogu art. 143a ust. 1 pkt 1 uPzp: „Art. 143a. 1. W przypadku zamówień na roboty budowlane, których termin wykonywania jest dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli umowa przewiduje zapłatę: 1) wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach - warunkiem zapłaty przez zamawiającego drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w art. 143c ust. 1, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych”.

Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zawarło z Podwykonawcą ABM SOLID S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ z siedzibą w Tarnowie „Umowę Nr UD/OBU1323/13/01” w dniu 07.11.2013 r. Przedmiot umowy obejmował: wykonanie dokumentacji projektowej budowy centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach, wykonanie robót budowlanych, dostawa i montaż wyposażenia (z wyłączeniem dostawy i montażu wyposażenia „ruchomego” budynku socjalno-biurowego), uzyskanie decyzji na użytkowanie. W umowie Nr UD/OBU1323/13/01 ustalono termin zakończenia robót budowlanych – 30.10.2014 r., termin uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie – 28.11.2014 r. W § 6 umowy uzgodniono, że: „Strony umowy przewidują możliwość częściowego wykonania przedmiotu umowy przez dalszych podwykonawców. Przed zawarciem umowy z dalszym podwykonawcą Podwykonawca ma

obowiązek przedłożenia projektu umowy Generalnemu Wykonawcy w celu dokonania akceptacji z uwagi na treść art. 647 § 5 K.c.". Inwestor zastępczy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych i Projektowych „INWESTOR” Sp. z o.o. z siedzibą w Głogowie (dysponujący pełnomocnictwem do dokonywania wszelkich czynności zastrzeżonych do kompetencji Kierownika Zamawiającego: „Pełnomocnictwo” z 14.05.2013 r.) nie wniósł do powołanej umowy Nr UD/OBU1323/13/01 z 07.11.2013 r. zastrzeżeń, o czym poinformował pismem TI/1167/2013 z 07.11.2013 r. (podanym do wiadomości ZGZM).

Podwykonawca ABM SOLID S.A. zawierał umowy z dalszymi podwykonawcami, np.: 24.03.2014 r. - „Umowę Nr UD/OBU13023/14/02 z Janem Bresso, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „BRESSO JAN BRESSO z siedzibą w Polkowicach, 17.09.2014 r. – „Umowę Nr UD/OBU13023/14/03” z Wojciechem Dziechciarek, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą HORACY Usługi Elektryczne i Energetyczne Wojciech Dziechciarek z siedzibą w Przemkowie. Podwykonawcy zawierali kolejne umowy z dalszymi podwykonawcami, np. firma „BRESSO” JAN BRESSO zawarła w dniu 24.07.2014 r. „Umowę nr TX/05-CPSZO/2014 z Przedsiębiorstwem Usług Specjalistycznych „TERMATEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostojowie. Generalny Wykonawca - Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie nie zgłaszał zastrzeżeń co do umów Podwykonawców z dalszymi podwykonawcami. O wszystkich umowach jw. był informowany Związek Gmin Zagłębia Miedziowego, będący Inwestorem. Inwestor nie zgłaszał zastrzeżeń co do umów jw. Tym samym, w świetle art. 647<sup>1</sup> § 2 i § 3 K.c. Inwestor wyrażał zgodę na zawarcie umów („Art. 647<sup>1</sup>. /.../ § 2. Do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. § 3. Do zawarcia przez podwykonawcę umowy z dalszym podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora i wykonawcy. Przepis § 2 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.”).

W § 8 [Osoby funkcyjne budowy] Umowy nr GO/478/13 z 10.09.2013 r. Strony ustaliły, że: nadzór inwestorski prowadzi Inwestor zastępczy poprzez inspektorów nadzoru w osobach: T.J. – robót sanitarnych, D.Z. – robót drogowych, G.J. – robót elektrycznych, M.R. – robót budowlanych; Wykonawca ustanawia: Kierownika Budowy – J.K., Kierownika robót branży elektrycznej, J.K. – kierownika robót branży drogowej, E.Ł. – Kierownika robót branży sanitarnej. Tym samym spełnione były wymagania określające obowiązki Inwestora, który zapewnił objęcie kierownictwa budowy (art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane /wcześniej tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623 ze zm., aktualnie tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.) oraz skorzystał z możliwości ustanowienia inspektora nadzoru (art. 18 ust. 2 powołanej ustawy Prawo budowlane). Poprzestanie na ustanowieniu inspektorów nadzoru w poszczególnych specjalnościach bez wskazania inspektora koordynującego - nie wyczerpywało wymogu zawartego w art. 27 powołanej ustawy Prawo budowlane: „Przy budowie obiektu budowlanego, wymagającego ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego w zakresie różnych specjalności, inwestor wyznacza jednego z nich jako koordynatora ich czynności na budowie”.

- i) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 188883-2013 w dniu 17.09.2013 r., zamiast niezwłocznie po zawarciu umowy (umowa została zawarta 10.09.2013 r.), mimo wymogu art. 95 ust. 1 uPzp.: „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

j) „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” (druk ZP-PN), podpisany przez osobę sporządzającą, zatwierdzony przez Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa, został sporządzony na druku wprowadzonym powołanym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W „Protokole” m.in. wskazano, że nie wykluczono wykonawców (poz. 11) i nie odrzucono ofert (poz. 12), nie wniesiono odwołania (poz. 16 ust. 1).

#### B) Pozwolenia na budowę, rozpoczęcie prac budowlanych

Decyzją Nr 64.2014 z dnia 21.02.2014 r. (Decyzja - pismo AB.6740.44.2014), Starosta Polkowicki zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla Związku Gmin Zagłębia Miedziowego „/.../ inwestycji pn. „Budowa Centralnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych” w określonym zakresie. Starosta nałożył m.in. obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej, uzyskania przed przystąpieniem do użytkowania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, na Kierownika budowy – obowiązek prowadzenia dziennika budowy oraz umieszczenie na budowie wymaganej tablicy informacyjnej.

Decyzją Nr 643.2014 z dnia 15.09.2014 r. (Decyzja - pismo AB.6740.625.2014), Starosta Polkowicki zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla Związku Gmin Zagłębia Miedziowego „/.../ stacji transformatorowej 20/04 kV oraz przyłącza napowietrznego 20 kV do sieci dystrybucyjnej Centralnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscowości Polkowice /.../”. Starosta nałożył m.in. obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego branży instalacyjno-inżynieryjnej, zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania, na Kierownika budowy – obowiązek prowadzenia dziennika budowy oraz umieszczenie na budowie wymaganej tablicy informacyjnej.

Związek Gmin Zagłębia Miedziowego udokumentował przekazywanie placów budów:

- „Protokołem przekazania placu budowy Spisany 20.02.2014 r. z przekazania – przyjęcia terenu położonego w Polkowicach działka 180/10 dla realizacji inwestycji „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formie zaprojektuj i wybuduj” pod wycinkę drzew. Protokół został podpisany przez Przekazujących (ZGZM reprezentowany przez dwóch członków Zarządu ZGZM przy udziale Inwestora zastępczego PUIiP „Inwestor” reprezentowanego przez członka Zarządu PUIiP „Inwestor”) oraz Przyjmującego (Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, reprezentowane przez dwie osoby, w tym R.Ł. – Kierownika budowy).
- „Protokołem spisany 13.03.2014 r. z przekazania – przyjęcia terenu położonego w Polkowicach działka 180/10 obręb Polkowice dla realizacji inwestycji polegającej na budowie Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w formule zaprojektuj i wybuduj” – Decyzja Nr 64.2014 z dnia 21.02.2014 r. Protokół został podpisany przez Przekazujących (ZGZM reprezentowany przez dwóch członków Zarządu ZGZM przy udziale Inwestora zastępczego PUIiP „Inwestor” reprezentowanego przez członka Zarządu PUIiP „Inwestor”) oraz Przyjmującego (Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, reprezentowane przez dwie osoby, w tym R.Ł. – Kierownika budowy).
- „Protokołem spisany 16.10.2014 r. z przekazania – przyjęcia terenu położonego w Polkowicach działka 180/10, 180/9 obręb 3 Polkowice dla realizacji inwestycji polegającej na budowie stacji transformatorowej 20/04 kV oraz przyłącza napowietrznego 20 kV do sieci dystrybucyjnej CPSZOK w m. Polkowice” – Decyzja Nr 643.2014 z dnia 15.09.2014 r. Protokół został podpisany przez Przekazujących (ZGZM reprezentowany przez dwóch członków Zarządu ZGZM przy udziale Inwestora zastępczego PUIiP „Inwestor” reprezentowanego przez członka Zarządu PUIiP „Inwestor”) oraz Przyjmującego (Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, reprezentowane przez dwie osoby, w tym R.Ł. – Kierownika budowy).

Protokolarne przejście od Inwestora placów budów przez Kierownika Budowy stanowiło o przestrzeganiu przepisu art. 22 pkt 1 powołanej ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane: „Art. 22. Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy: 1) protokolarne przejście od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego”. Inwestycje jw. nie zostały odebrane przez Inwestora do dnia 15.12.2014 r.

### C) Zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego

Zadanie „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj” było ujęte w budżecie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego na rok 2013, przyjętym uchwałą Zgromadzenia ZGZM Nr XV/65/12 z dnia 21 grudnia 2012 r. (publikacja w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 5 kwietnia 2013 r., poz. 2303) w dziale 900–„Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdz. 90002–„Gospodarka odpadami” § 6050–„Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” – na kwotę 6.408.977 zł (wykaz zadań inwestycyjnych do realizacji w 2013 r. – załącznik nr 3 do powołanej uchwały Nr XV/65/12). Zmniejszenia planowanych wydatków na zadanie jw. dokonano uchwałą Nr XVI/71/13 Zgromadzenia ZGZM z 04 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian budżetu, planując w 900.90002.6050 kwotę 1.172.890 zł (wykaz zadań inwestycyjnych do realizacji w 2013 r. – załącznik nr 3 do powołanej uchwały Nr XVI/71/13).

Uchwałą Nr XVI/70/13 Zgromadzenia ZGZM z 4 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2033 przewidziano na zadanie w 2013 r. kwotę 1.172.890 zł, a w 2014 r. kwotę 5.615.350 zł (wykaz przedsięwzięć do WPF – załącznik nr 2 do powołanej uchwały Nr XVI/70/13).

Zadanie „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj” było ujęte w budżecie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego na rok 2014, przyjętym uchwałą Zgromadzenia ZGZM Nr XXII/105/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. (publikacja w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 29 kwietnia 2014 r., poz. 2172) w dziale 900 rozdz. 90002 § 6050 – na kwotę 6.787.939 zł (wykaz zadań inwestycyjnych do realizacji w 2014 r. – tabela nr 4). Zwiększenia planowanych wydatków o kwotę 281.960 zł na zadanie jw. dokonano uchwałą Nr XXII/109/14 Zgromadzenia ZGZM z 15 maja 2014 r. w sprawie zmian budżetu na rok 2014, planując w 900.90002.6050 po zwiększeniu kwotę 7.069.899 zł (wykaz zadań inwestycyjnych do realizacji w 2014 r. – tabela nr 4). Kolejnego zwiększenia planowanych wydatków o kwotę 42.762 zł na zadanie jw. dokonano uchwałą Nr XXVI/119/14 Zgromadzenia ZGZM z 6 listopada 2014 r. w sprawie zmian budżetu na rok 2014, planując w 900.90002.6050 kwotę 7.112.661 zł (wykaz zadań inwestycyjnych do realizacji w 2014 r. – tabela nr 4).

Dla potrzeb kontroli zostało sporządzone „Zestawienie faktur do następujących zadań /.../ 3. „Budowa centralnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polkowicach w formule zaprojektuj i wybuduj” wykazujące: umowy - z Inwestorem zastępczym, z Wykonawcami; kwoty i daty zapłaty zobowiązań w stosunku do wszystkich zobowiązań wynikających z ww. umów i aneksów, rachunków oraz faktur. Wszystkie zobowiązania zostały zapłacone w obowiązujących terminach. Jako dokonane wydatki na zadanie jw. w 2013 r. wykazano łącznie 967.640,22 zł, a jako dokonane wydatki na zadanie jw. w 2014 r. wg stanu na 13 listopada 2014 r. wykazano łącznie 5.145.727,09 zł. Razem wydatki na zadanie jw. wykazane w „Zestawieniu” jw. za lata 2013-2014 wyniosły 6.113.367,31 zł.

Faktury i rachunki będące podstawą wypłaty wynagrodzenia zostały właściwie zadekretowane, opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zatwierdzone do wypłaty, zgodnie z wymogami § 4 ust. 11 oraz § 5 ust. 1 pkt 1, 3, 5, 7 i 8 „Sposobu sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”, stanowiącego załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 25/2013 Przewodniczącego Zarządu ZGZM z 1 lipca 2013 r. w sprawie

wprowadzenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości dla Związku Gmin Zagłębia Miedziowego (ze zm.).

Wszystkie faktury i zapłaty wymienione w „Zestawieniu” (w tym zakup gruntu) zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki, co stwierdzono na podstawie wydruków komputerowych z dnia 15.12.2014 r., zatytułowanych:

**za 2013 r.**

„Operacje na koncie 130-02-06-02-6050-2 Centralny PSZOK 900.90002.6050 w m-cu od: 2013.01 do: 2013.12” (saldo końcowe Ma 45.567,03 zł, saldo początkowe 0,00 zł), „Operacje na koncie 130-02-06-02-6060-2 GRUNT 900.90002.6060 w m-cu od: 2013.01 do: 2013.12” (saldo końcowe Ma 922.073,19 zł, saldo początkowe 0,00 zł),

„Operacje na koncie 080-03-01-01 OPTYMALIZACJA PROJEKTU w m-cu od: 2013.01 do: 2013.12” (saldo końcowe Wn 8.067,03 zł, saldo początkowe 0,00 zł), „Operacje na koncie 080-03-01-02 INWESTOR w m-cu od: 2013.01 do: 2013.12” (saldo końcowe Wn 37.500,00 zł, saldo początkowe 0,00 zł), „Operacje na koncie 080-02-02-07 PGM – Zakup działki w m-cu od: 2013.01 do: 2013.12” (saldo końcowe Wn 922.073,19 zł, saldo początkowe 0,00 zł)

**za 2014 r.**

„Operacje na koncie 130-02-06-02-6050-2 Centralny PSZOK 900.90002.6050 w m-cu od: 2014.01 do: 2014.11” (saldo końcowe Ma 4.992.547,40 zł, saldo początkowe 0,00 zł).

„Operacje na koncie 080-03-01-01 Budowa centralnego PSZOK w m-cu od: 2014.01 do: 2014.10” (saldo końcowe Wn 4.955.047,40 zł, saldo początkowe 8.067,03 zł), „Operacje na koncie 080-03-01-02 INWESTOR w m-cu od: 2014.01 do: 2014.10” (saldo końcowe Wn 75.000,00 zł, saldo początkowe Wn 37.500,00 zł), „Operacje na koncie 080-03-01-03 Działka budowlana w m-cu od: 2014.01 do: 2014.10” (saldo końcowe Wn 922.073,19 zł, saldo początkowe 0,00 zł, na podstawie PK).

**2.3. Rozliczenie udzielonych dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego**

W latach 2013-2014 Związek Gmin Zagłębia Miedziowego nie udzielał dotacji jednostkom samorządu terytorialnego. Ostatnią dotację ZGZM udzielił w 2012 r. – dla Gminy Chocianów.

Pismem RGM.7021.2.24.2012 z 15.06.2012 r. ówczesny Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów Pan Roman Kowalski wystąpił do Przewodniczącego Zarządu ZGZM z wnioskiem o udzielenie wsparcia finansowego w wysokości 50.000,00 zł na realizację przez Gminę Chocianów działań związanych z rekultywacją nieczynnego Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Chocianowie.

Zarząd ZGZM pozytywnie rozpatrzył wniosek jw. Burmistrza Chocianowa na posiedzeniu w dniu 19.07.2012 r. (ust. 8 porządku obrad w „Protokole z posiedzenia Zarządu ZGZM w dniu 19.07.2012 r.), po otrzymaniu pozytywnej opinii radcy prawnego rekomendując Zgromadzeniu Związku Gmin Zagłębia Miedziowego przyznanie Gminie Chocianów pomocy finansowej w wysokości 50.000,00 zł.

Na podstawie art. 10 ust. 2 w związku z art. 73a ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – wcześniej tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm., aktualnie tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm. (Art. 10. /.../ 2. Gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej”, „Art. 73a. 1. Do gospodarki finansowej związku międzygminnego stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce finansowej gmin.”) oraz art. 220 ust. 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – wcześniej Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm., aktualnie tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. („Art. 220. 1. Z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej lub pomoc rzeczowa. 2. Podstawą udzielenia pomocy, o której mowa w ust. 1, jest umowa.”), Zgromadzenie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego podjęło uchwałę Nr XII/45/12 z dnia 26 lipca 2012 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej. Zgromadzenie ZGZM uchwaliło, że: pomoc finansowa zostanie udzielona Gminie Chocianów w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na rekultywację nieczynnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Chocianowie, pomoc finansowa zostanie udzielona ze środków budżetu Związku Gmin Zagłębia Miedziowego na 2012 r. w wysokości 50.000,00 zł, szczegółowe warunki udzielenia pomocy zostaną określone w umowie. Jednocześnie Zgromadzenie Związku wykonanie uchwały powierzyło Zarządowi Związku. Zwiększenie wydatków budżetu o kwotę 279.625,00 zł, w tym wydatków majątkowych o 50.000,00 zł wprowadzono uchwałą Zgromadzenia Związku Gmin Zagłębia Miedziowego Nr XII/47/12 z 26 lipca 2012 r. w sprawie zmiany budżetu Związku Gmin Zagłębia Miedziowego na 2012 r. W „Zestawieniu planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu Związku Gmin Zagłębia Miedziowego w roku 2012”, stanowiącym załącznik Nr 1 do powołanej uchwały Nr XII/47/12, wskazano, że kwota 50.000,00 zł została zaplanowana w dz. 900-„Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdz. 9095-„Pozostała działalność” § 6300-„Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” dla Gminy Chocianów – dot. zadania „Rekultywacją nieczynnego Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Chocianowie”.

Wymagana Umowa Nr 129/ZGZM/12 dotycząca przekazania przez ZGZM dotacji w wysokości 50.000,00 zł dla Gminy Chocianów na dofinansowanie zadania inwestycyjnego „Rekultywacja nieczynnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Chocianowie” została zawarta 24 sierpnia 2012 r. Związek Gmin reprezentowało dwóch członków Zarządu (Przewodniczący Zarządu i Wiceprzewodniczący Zarządu) przy kontrasygnacie Głównego Księgowego Związku, a Gminę Chocianów reprezentował Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. Związek Gmin zobowiązał się do przelania kwoty dotacji w ciągu 7 dni od daty zawarcia umowy na rachunek bankowy Gminy Chocianów, ustalając termin wykorzystania dotacji do 30 grudnia 2012 r., a Gmina zobowiązała się do przedstawienia rozliczenia dotacji w terminie do 13.01.2013 r. (z uwzględnieniem wydatków poniesionych w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 30.12.2012 r.).

Dotacja w wysokości 50.000,00 zł została przekazana dla Gminy Chocianów z datą 31.08.2012 r. (WB nr 152), tj. z zachowaniem uzgodnionego 7 dniowego terminu. Powyższe potwierdzono na podstawie wydruku komputerowego z 15.12.2014 r., zatytułowanego: „Operacje na koncie 130-02-06-04-6300-1 Pomoc finansowa Chocianów 900.90095.6300 w m-cu od: 2012.01 do: 2012.12”.

Gmina Chocianów przekazała pierwotne „Rozliczenie dotacji” wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do powołanej umowy Nr 129/ZGZM/12 z potwierdzoną datą wpływu 09.01.2013 r., tj. z zachowaniem uzgodnionego terminu. Związek Gmin Zagłębia Miedziowego zgłosił szereg uchybień w dokumentach dołączonych do rozliczenia dotacji i pismem AD.3032.1.2012 z 22 stycznia 2013 r. wniósł o przedłożenie w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma prawidłowo sporządzonych dokumentów (potwierdzona data otrzymania pisma przez Gminę Chocianów to 24.01.2013 r.). Po upływie wyznaczonego terminu Gmina Chocianów za pismem GI.7001.2.2013 z 04.02.2013 r. (data wpływu do ZGZM to 07.02.2013 r.) przekazała wyjaśnienia i kopie faktur ujętych w rozliczeniu oraz dowody zapłaty za faktury. W dniu 20.02.2013 r. Dyrektor Biura ZGZM potwierdziła, że: dotacja na dofinansowanie zadania „Rekultywacja nieczynnego składowiska odpadów” została wykorzystana zgodnie z umową Nr 129/ZGZM/12 z 24.08.2012 r., uznaje się dowód w kwocie 50.000,00 zł, a wydatek ujęty jest w planie finansowym w dz. 900-„Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdz. 9095-„Pozostała działalność” § 6300-„Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.



W księgach rachunkowych jednostki prawidłowo ewidencjonowano operacje dotacji, ujmując na stronie Wn konta 224-„Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” wartość przekazanej dotacji (50.000,00 zł) w korespondencji z kontem 130-„Rachunek bieżący jednostki” oraz na stronie Ma konta 224 wartość dotacji uznaną za wykorzystaną i rozliczoną (50.000,00 zł), w korespondencji z kontem 810-„Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”. Powyższe ustalono na podstawie wydruków komputerowych z 15.12.2014 r., zatytułowanych: „Operacje na koncie 224-02-01 Gmina Chocianów - Pomoc finansowa w m-cu od: 2012.01 do: 2012.12”, „Operacje na koncie 130-02-06-04-6300-1 Pomoc finansowa Chocianów 900.90095.6300 w m-cu od: 2012.01 do: 2012.12” oraz „Operacje na koncie 810-02-01 Rozl. Dotacje w m-cu od: 2012.01 do: 2012.12”. Powyższe było zgodne z zasadami funkcjonowania kont 130, 224 i 810, określonymi w części II ust. 1 odpowiednio w pkt 17, pkt 33 i pkt 80 „Planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych”, stanowiącego załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (wcześniej Dz. U. nr 128, poz. 861, aktualnie tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

W jednostkowym rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2012 ZGZM wykazał w podziale 900.90095.6300 wydatki wykonane w kwocie 50.000,00 zł (wykonanie 100% planu), tj. zgodnej z kwotą wynikającą z zapisów w księgach rachunkowych jednostki, zgodnie z ówczesnie obowiązującym § 6 ust. 1 pkt 1 uchylonego z dniem 24.01.2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Obowiązek sporządzania sprawozdań jednostkowych przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych aktualnie jest zawarty w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119).

#### **2.4. Realizacja wniosków nr: 2, 3, 4 i 5 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK.60/240/K-98/10 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 9 lutego 2011 roku (odpowiedź Przewodniczącego Zarządu ZGZM pismo ZGZM.0911-3/10 z 14 marca 2011 r.**

**Wniosek Nr 2.** Wniosek realizowany. Sprawdzenia list płac pod kątem formalno-rachunkowym dokonywała osoba upoważniona (Główna Księgowa Związku), zgodnie z wymogami zawartymi w § 5 ust. 5 pkt 6 „Sposobu sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”, stanowiącym załącznik nr 5 do powołanego zarządzenia Nr 25/2013 Przewodniczącego Zarządu ZGZM. Szczegóły opisano w rozdz. III ust. 2 pkt 2.1 niniejszego protokołu kontroli.

**Wniosek Nr 3.** Wniosek zrealizowany. W § 5 ust. 4 pkt 6 „Sposobu sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”, stanowiącym załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 25/2013 Przewodniczącego Zarządu ZGZM, przyjęto, iż wypełnioną delegację składa się w terminie 14 dni od zakończenia podróży służbowej. Zapis odnośnie terminu dokonania rozliczenia kosztów podróży jest zgodny z obowiązującym aktualnie przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167).

**Wniosek Nr 4.** Wniosek w trakcie realizacji. Wnioskowano o zmianę podstawy prawnej wskazanej w uchwałach Zgromadzenia ZGZM w Polkowicach w sprawach określenia wynagrodzenia Przewodniczącego Zarządu ZGZM w zakresie dodatku specjalnego. I tak, odnośnie

formalnych podstaw przyznania dodatku specjalnego Przewodniczącemu Zarządu ZGZM, w odpowiedzi ZGZM.0911-3/10 z 14 marca 2011 r. zobowiązano się, że: „/.../ Przy podejmowaniu kolejnych uchwał ustalających wynagrodzenie Przewodniczącego Zarządu przestrzegane będą przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, w szczególności regulujące kwestię przyznawania dodatku specjalnego”. Od stycznia 2011 r. do 28 listopada 2014 r. Zgromadzenie nie zmieniało wielkości dodatku specjalnego dla Przewodniczącego Zarządu ZGZM. Szczegóły opisano w rozdz. III ust. 2 pkt 2.1 niniejszego protokołu kontroli.

**Wniosek Nr 5.** Wniosek realizowany na bieżąco. Składanie oświadczeń o braku przeciwwskazań w uczestniczeniu w postępowaniu o zamówienie publiczne przez osoby biorące udział w postępowaniu po stronie Zamawiającego miało miejsce w dniu otwarcia ofert. Szczegóły opisano w rozdz. III ust. 2 pkt 2.2. niniejszego protokołu kontroli.

## 2.5. Inne zagadnienia

W uchwale Nr II/198/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 2 września 2014 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Związku Gmin Zagłębia Miedziowego informacji o przebiegu wykonania budżetu Związku Gmin Zagłębia Miedziowego za I półrocze 2014 roku, podniesiono następujące wątpliwości:

1) „Z informacji wynika, że poniesiono wydatki w dziale 852-Opieka społeczna, rozdziale 85295-Pozostała działalność, w kwocie 11.540,79 zł, przeznaczone na ”organizację i koordynację działań związku z zakresu ochrony zdrowia i pomocy społecznej, realizowanych we współpracy z Polskim Czerwonym Krzyżem poprzez realizację zadań na rzecz: osób i rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, ratownictwa oraz szkolenia z pierwszej pomocy, ochrony i promocji zdrowia, rozwijania działalności wolontariatu wśród dzieci i młodzieży”. W informacji nie wyjaśniono, które zadania należące do właściwości gminy z zakresu ochrony zdrowia i pomocy społecznej (określone w ustawach) i w jakim terminie przeszły na Związek, a zatem przestały być zadaniami gmin tworzących Związek, co wynika z art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)”.

Związek Gmin Zagłębia Miedziowego był w posiadaniu wyjaśniającej sprawy jw. „Opinii prawnej dot. umowy zlecenia w zakresie koordynacji zadań ZGZM z PCK”, o następującej treści:

*„OPINIA PRAWNA dot. umowy zlecenia w zakresie koordynacji zadań ZGZM z PCK. Związek Gmin Zagłębia Miedziowego zawarł w dniu 10 marca 2014 r. umowę zlecenia z p. /.../ zlecając jej wykonywanie zadań na rzecz Związku w zakresie organizowania i koordynowania działań ZGZM z zakresu ochrony zdrowia i pomocy społecznej, realizowanych we współpracy z PCK (w tym w zakresie pomocy rzeczowej i żywnościowej, szkoleń z pierwszej pomocy, ochrony i promocji zdrowia, rozwijania wolontariatu i współpracy w tym zakresie z gminami – członkami Związku oraz z partnerami w ramach informowania mieszkańców o inicjatywach związku w powyższym zakresie). RIO we Wrocławiu w uchwale Nr II/198/2014 w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Związku informacji o przebiegu wykonania budżetu ZGZM za I półrocze 2014 r. zwróciło uwagę, że ZGZM nie wyjaśniło w informacji, które zadania należące do właściwości gminy z zakresu ochrony zdrowia i pomocy społecznej i w jakim zakresie przeszły na Związek, a przestały być zadaniami gmin. Należy wskazać, że w statucie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego w § 7 określone zostały zadania Związku. Zgodnie z tym katalogiem część zadań – dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi określona została wprost, zgodnie z odpowiednim katalogiem z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Część zadań, z uwagi na specyficzny charakter prawny Związku i wolę gmin związkowych, których organy stanowiące przyjmowały każdorazowo zmiany statutu Związku (w tym w zakresie zadań Związku), ma opis ogólny. Statut ZGZM jest wypadkową woli gmin związkowych, co oznacza, że gminy członkowskie przekazując zadania dla Związku nawet przy ich „ogólnym” sformułowaniu w statucie, mają pełną świadomość zakresu umniejszenia swoich zadań własnych w odpowiednim zakresie. Można tu przywołać zadania z § 7: pkt 2) podejmowanie wspólnych działań w zakresie ochrony środowiska naturalnego, 4) współpraca w zakresie rozwoju*

oświaty, kultury, sportu, rekreacji i turystyki, 9) współpraca z organizacjami pozarządowymi, czy wreszcie pkt 7) współpraca w zakresie ochrony zdrowia i opieki społecznej. Są to zadania, które Związek realizuje w zakresie nie pokrywającym się z odpowiednimi, ale nie takimi samymi zadaniami gmin członkowskich. Przed wielu laty Związek realizował np. z udziałem środków UE projekt - zadania w zakresie oświaty, wyposażał w materiały edukacyjne i pomoce dydaktyczne szkoły z terenu Związku, ale nie pokrywało się to rodzajowo z materiałami i pomocami dydaktycznymi kupowanymi przez gminy członkowskie. W budżetach gmin i związku wydatki były rodzajowo różne. W zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi, czy w zakresie pomocy społecznej i ochrony zdrowia ZGZM realizuje również swoje zadania ze statutu (wskazane powyżej) w sposób taki, aby nie pokrywały się one pod względem wydatków rodzajowych z gminnymi. Zawsze występuje odmienność. ZGZM udzielał pomocy finansowej gminom związkowym w zakresie zadań z pomocy społecznej (np. dla pogorzalców), realizuje programy zdrowotne na rzecz mieszkańców Związku, zadania z zakresu turystyki - np. ścieżki rowerowe czy szlaki turystyczne i zadania co do współpracy z PCK w zakresie wspierania rzeczowego, żywnościowego i informacyjnego mieszkańców w tych dziedzinach. Również i w tym zakresie nie stwierdzono tożsamości konkretnych zadań. Zdaniem opiniującej zadania ZGZM z zakresu § 7 pkt 7) realizowane m.in. poprzez opisane zlecenie można uznać za zadania Związku na mocy zapisów statutowych. Oczywiście Związek zawsze uprawniony jest do ich realizacji w zakresie nie pokrywającym się z realizowanymi przez gminy, co zawsze uprzednio jest sprawdzane przez służby Związku”.

2) „Poniesiono również wydatki w kwocie 3.099,60 zł na zakup sprzętu komputerowego ”przekazanego Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Polkowicach” (str. 9 informacji) w ramach promocji Związku (dział 750-Administracja publiczna, rozdział 75075-Promocja jednostek samorządu terytorialnego). Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263 z późn. zm.), stacja sanitarno-epidemiologiczna jest jednostką budżetową będącą podmiotem leczniczym finansowanym z budżetu państwa. Stosownie do art. 51 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), zwierzchnikiem rządowej administracji zespolonej w województwie zapewniającym warunki skutecznego jej działania jest wojewoda. Dofinansowanie zatem w formie pomocy rzeczowej działalności powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych w ramach promocji Związku, nie znajduje uzasadnienia.”.

Związek Gmin Zagłębia Miedziowego (Użyczący) zawarł w dniu 10 października 2014 r. „Umowę użyczenia Nr PR/359/14” z Powiatową Stacją Sanitarно-Epidemiologiczną w Polkowicach (Biorącym do używania), w ramach której Strony umówiły się, że: Użyczący oddaje w bezpłatne używanie Biorącemu notebook HP ProBook 4540s (nr serii 2CE249008TS) o wartości 3.099,60 zł, umowa użyczenia zostaje zawarta na czas określony od 10.10.2014 r. do 31.12.2019 r., Biorący do używania zobowiązuje się zwrócić przedmiot użyczenia bez wezwań i w stanie nie pogorszonym ponad jego normalne zużycie, w przypadku niezwrócenia przedmiotu użyczenia Biorący do używania zobowiązuje się do zapłacenia wartości brutto przedmiotu użyczenia wynikającej z faktury jego zakupu, tj. kwoty 3.099,60 zł. Formalne przekazanie Notebooka HP ProBook 4540s nastąpiło na podstawie „Protokołu zdawczo-odbiorczego spisane go w dniu 15.10.2014 r.”.

3) W informacji (str. 16) podano, że na dzień 30 czerwca 2014 r. Związek posiada zobowiązania dłużne w kwocie 6.423.000,00 zł z tytułu zaciągniętej pożyczki. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika natomiast, że na 30 czerwca 2014 r. zadłużenie Związku było niższe i wynosiło 3.811.174,00 zł”.

W informacji o przebiegu wykonania budżetu Związku Gmin za I półrocze 2014 roku przyjętego uchwałą Nr 42/14 Zarządu Związku z 31 lipca 2014 r. wskazano, że na półrocze 2014

roku zobowiązania dłużne z tytułu zaciągniętej pożyczki wynosiły 6.423.400,00 zł. Potwierdzono, że kwota jw. wynikała z umowy pożyczki Nr 366/P/LG/2013 zawartej 23 grudnia 2013 r. przez Związek Gmin Zagłębia Miedziowego z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Natomiast w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec II kwartału 2014 roku wykazano prawidłowo stan zaciągniętych zobowiązań finansowych w kwocie 3.811.174,00 zł – saldo Ma konta 260-01-01-01 (otrzymana kwota pożyczki w 2013 r. /3.971.759,00 zł/, pomniejszona o pierwszą ratę pożyczki zapłaconą 13 czerwca 2014 r. /160.585,00 zł/.).

### 3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Zgodnie z łącznymi sprawozdaniami Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wielkość zadłużenia Związku na koniec 2013 roku wyniosła 3.971.759 zł (korekta sprawozdania z 7 marca 2014 roku), na półrocze 2014 roku wyniosła 3.811.174 zł. Na zadłużenie składały się zobowiązania z tytułu zaciągniętej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Jak wynika ze sprawozdań Rb-Z na dzień sporządzenia nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, a Związek nie udzielał poręczeń i gwarancji pieniężnych. Konto 260- „Zobowiązania finansowe” na 31 grudnia 2013 roku nie wykazywało salda. Pierwsza transza pożyczki w kwocie 3.971.759 zł wpłynęła na konto Biura (WB239 WJ130258 poz. 49 konta 141-02-01/24-02-02) 30 grudnia 2013 roku. W tym samym dniu została przekazana na rachunek bankowy Zarządu (WB239 WJ130258 poz. 50 konta 141-02-01/240-02-02 z minusem). W ewidencji Związku (organ) kwota otrzymanej pożyczki została błędnie zaksięgowana na stronie Wn 133-01-05 Rachunek budżetu i stronie Ma konta 134-01-01-Kredyty bankowe (WB 64) zamiast na koncie Wn 133 i stronie Ma konta 260-Zobowiązania finansowe. Wpływ pożyczki na rachunek bankowy należało zaksięgować w ewidencji konta 260, stosownie do opisu tego konta ujętym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Przepis ten stanowi, że konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych, na stronie Wn konta 260 ujmuje się wartość spłaconych zobowiązań finansowych, a na stronie Ma ujmuje się wartość zaciągniętych zobowiązań finansowych. Na koniec roku saldo Wn konta 260 oznacza stan nadpłaconych zobowiązań finansowych, a saldo Ma stan zaciągniętych zobowiązań finansowych. Przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń gospodarczych, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej ujęte w §5 załącznika Nr 3 „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych w Związku” do zarządzenia Nr 25/2013 Przewodniczącego Związku z 1 lipca 2013 roku w opisie do konta 260-Zobowiązania finansowe wskazują, że wartość zaciągniętych pożyczek ujmuje się na stronie Ma w korespondencji z kontem 133. Powyższe księgowanie kwoty otrzymanej pożyczki spowodowało niezgodność ewidencji księgowej konta 260 z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z za 2013 rok, jednak wykazana kwota w sprawozdaniu w kol. 2 poz. E2.2 (kredyty i pożyczki długoterminowe) była zgodna z faktycznie otrzymanymi środkami na rachunek bankowy z tytułu zaciągniętej pożyczki z NFOŚiGW. W dniu 1 marca 2014 roku dokumentem PK K140002 dokonano korekty błędnego księgowania.

Wartość wykonanych dochodów budżetowych według rocznych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2013 rok i pierwsze półrocze 2014 roku były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-NDS za kontrolowane lata. Zadłużenie Związku na 31 grudnia 2013 roku w stosunku do wykonanych dochodów ogółem stanowiło 31,50% wobec ustawowej granicy 60% tych dochodów.